

Fra: [Karen Søndergaard](#)
Til: [Søren Mørch Andersen](#)
Cc: [Mie Engmann](#); [Susanne Aamann](#); [Lea Therese Ørum Molsted](#); [Maria Marli Andersen](#); [Anna Olesen](#)
Emne: SV: Kommentarer til udkast til Green Claims Direktivet.
Dato: 15. april 2024 10:50:46
Vedhæftede filer: [image001.gif](#)

Kære Søren

Tak for det tilsendte.

Grundet den korte tidsfrist har vi ikke mulighed for at komme med bemærkninger til hele den opdaterede direktivtekst. Vi ønsker fortsat at blive inddraget i den videre proces og gerne så tidligt som muligt.

Vi kan generelt tilslutte os Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens bemærkninger fra den 12. april til direktivets art. 2(2), art. 13(2) og præambelbetragtning 14.

Vi vil gerne fremhæve vigtigheden af at få klarlagt sammenhængen mellem den nylige ændring af direktivet om urimelig handelspraksis (UCPD) og GCD, herunder gerne med en eksemplificering af, hvornår et udsagn skal behandles efter hhv. UCPD og GCD. Ligeledes finder vi det vigtigt, at det fx i en præambelbetragtning eksplicit nævnes, at markedsføring kan være vildledende efter UCPD, selv om kravene i GCD er opfyldt.

For så vidt angår tilsynet med GCD, antager vi, at Forbrugerombudsmanden bliver udpeget som tilsynsmyndighed, og vi vil foretrække at bruge håndhævelsesmulighederne i UCPD art. 11-13. Vi vil dog gerne have klarlagt, om ordlyden "Member States may derogate from Articles 14 to 17 of this Directive and apply the enforcement rules adopted in accordance with Articles 11 to 13 of Directive 2005/29/EC" i art. 13 indebærer, at vi fra sag til sag kan tage stilling til, om vi vil bruge håndhævelsesmulighederne i GCD eller UCPD, idet GCD i hvert fald på et punkt har et håndhævelsesværktøj, som vi i dag ikke har efter markedsføringsloven. Som nævnt kan vi tilslutte os Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens bemærkninger hertil fra den 12. april.

Dertil bemærker vi, at bestemmelserne om klimakreditter i GCD (bl.a. art. 5(6a) og præambelbetragtningerne 21, 21a, 21b, 31 og 35) umiddelbart ikke ses at stemme overens med tilføjelsen til UCPD bilag 1 (4c), der forbyder diverse klimaudsagn (udsagn om neutralitet, kompensation, reduktion mv.) om et *produkt*, hvis det er baseret på kompensation uden for produktets værdikæde. Umiddelbart vedrører GCD ikke udsagn om CO2-kompensering af produkter men af virksomheder. Vi foreslår, at GCD følger UCPD, da det kan skabe forvirring hos forbrugerne, hvis der gælder lempeligere regler for markedsføring af virksomheder end af produkter, og da det i øvrigt kan forekomme svært at skille produkt og virksomhed ad.

Denne bemærkning vedrørende klimakreditter kan formuleres således:

Ad article 5(6a)

Article 5(6a) regarding carbon credits does not seem to be in accordance with the inserted point 4c in Annex I to the UCPD which is specified in recital 12. UCPD Annex I 4c prohibits claiming that a *product* has a neutral, reduced or positive impact on the environment if the claim is based on the climate compensation outside the product's value chain. However, GCD article 5(6a) allows the use of claims related to carbon credits if the trader explain

whether the claim concerns carbon reduction and/or removal, and whether it concerns a contribution or a compensation claim. GCD does not regulate the use of claims about carbon credits in relation to products but in relation to *traders*, and the difference between GCD and UCPD can potentially be confusing for the consumers. Also, it can be very difficult to distinguish between products and the traders themselves. Therefore, we see the need for GCD to follow the wording of UCPD.

I er velkomne til at tage fat i mig eller min kollega Mie Engmann (tlf. 41 71 53 33) , hvis vi skal uddybe.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Karen Søndergaard

Kontorchef, cand.jur.

Direkte tlf.: 4171 5148

E-mail: kas@forbrugerombudsmanden.dk



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5151

Se vores *privatlivspolitik* på forbrugerombudsmanden.dk
