

Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Consiglio di Stato — fortolkning af artikel 6 i Rådets direktiv 93/37/EØF af 14. juni 1993 om samordning af fremgangsmåderne med hensyn til indgåelse af offentlige bygge- og anlægskontrakter (EFT L 199, s. 54) — princippet om forbud mod forskelsbehandling — national lovgivning, som begrænser muligheden for at indgå offentlige bygge- og anlægskontrakter til selskaber, som udfører kommerciel virksomhed og udelukker landbrugsselskaber oprettet som civilretlige selskaber («società semplice»)

Konklusion

EU-retten, navnlig artikel 6 i Rådets direktiv 93/37/EØF af 14. juni 1993 om samordning af fremgangsmåderne med hensyn til indgåelse af offentlige bygge- og anlægskontrakter, som ændret ved Kommissionens direktiv 2001/78/EF af 13. september 2001, er til hinder for en national lovgivning, som den i hovedsagen omhandlede, som forbyder et selskab, såsom et civilretligt selskab, der er »entreprenør« som omhandlet i direktiv 93/37, at deltage i udbudsprocedurer alene på grund af dets retlige form.

(¹) EUT C 347 af 26.11.2011.

Domstolens kendelse af 15. oktober 2012 — Internationaler Hilfsfonds eV mod Europa-Kommissionen

(Sag C-554/11 P) (¹)

(Appel — aktindsigt — afslag på fuld aktindsigt i dokumenterne vedrørende LIEN 97-2011-aftalen — annullations-søgsmål — ny behandling under sagen — anlæggelse af et særskilt annullationssøgsmål)

(2013/C 9/37)

Processprog: tysk

Parter

Appellant: Internationaler Hilfsfonds eV (ved Rechtsanwalt H. Kaltenecker)

Den anden part i appsagen: Europa-Kommissionen (ved P. Costa de Oliveira og T. Scharf, som befuldmægtigede)

Sagens genstand

Appel af kendelse afsagt af Retten (Fjerde Afdeling) den 21. september 2011 i sag T-141/05 RENV, Internationaler Hilfsfonds mod Kommissionen, hvorved Retten traf bestemmelse om, at det var uforholdsmæssigt at træffe afgørelse om sagsøgerens nedlagte påstand om annullation af Europa-Kommissionens beslutning af 14. februar 2005 om afslag på sagsøgerens begæring om aktindsigt i dokumenterne vedrørende LIEN 97-2011-aftalen — rettergangsfejl ved Retten — manglende koordineret behandling af sag T-141/05 RENV og sag T-36/10 — afgørelser om sagsomkostninger og disses størrelse.

Konklusion

1) Appellen forkastes.

2) Internationaler Hilfsfonds eV betaler sagens omkostninger.

(¹) EUT C 25 af 28.1.2012.

Domstolens kendelse (Første Afdeling) af 4. oktober 2012 — Pelckmans Turnhout NV mod Walter Van Gastel Balen NV, Walter Van Gastel NV, Walter Van Gastel Schoten NV og Walter Van Gastel Lifestyle NV (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Rechtbank van koophandel te Antwerpen — Belgien)

(Sag C-559/11) (¹)

(Procesreglementets artikel 92, stk. 1, artikel 103, stk. 1, og artikel 104, stk. 3, første afsnit — direktiv 2005/29/EF — urimelig handelspraksis — national lovgivning der forbyder en forretning at holde åbent syv dage om ugen)

(2013/C 9/38)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Rechtbank van koophandel te Antwerpen

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Pelckmans Turnhout NV

Sagsøgte: Walter Van Gastel Balen NV, Walter Van Gastel NV, Walter Van Gastel Schoten NV og Walter Van Gastel Lifestyle NV

Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Rechtbank van koophandel te Antwerpen — fortolkning af artikel 34, 35, 49 og 56 TEUF og af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/29/EF af 11. maj 2005 om virksomheders urimelige handelspraksis over for forbrugerne på det indre marked og om ændring af direktiv 84/450/EØF, direktiv 97/7/EF, direktiv 98/27/EF og direktiv 2002/65/EF og forordning (EF) nr. 2006/2004 (»direktivet om urimelig handelspraksis«) (EUT L 149, s. 22) — begrebet virksomheders handelspraksis over for forbrugerne — en forretning holder åbent syv dage om ugen og reklamere herom.

Konklusion

Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/29/EF af 11. maj 2005 om virksomheders urimelige handelspraksis over for forbrugerne på det indre marked og om ændring af direktiv 84/450/EØF, direktiv

97/7/EF, direktiv 98/27/EF, direktiv 2002/65/EF og forordning (EF) nr. 2006/2004 («direktivet om urimelig handelspraksis») skal fortolkes således, at det ikke finder anvendelse på en national lovgivning, som den i hovedsagen omhandlede, som ikke forfølger forbrugerbeskyttelsesformål.

(¹) EUT C 32 af 4.2.2012.

Domstolens kendelse af 12. juli 2012 — Muhamad Mugraby mod Rådet for Den Europæiske Union og Europa-Kommissionen

(Sag C-581/11 P) (¹)

(Appel — passivitetsøgsmål — krænkelse af de grundlæggende rettigheder og tilsidesættelse af associeringsaftalen mellem Det Europæiske Fællesskab og Den Libanesiske Republik — Rådets og Kommissionens undladelse af at vedtage foranstaltninger over for Den Libanesiske Republik — erstatningsøgsmål — åbenbart, at appellen er ugrundet og ikke kan antages til realitetsbehandling)

(2013/C 9/39)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Muhamad Mugraby (ved advocate S. Delhay)

De andre parter i sagen: Rådet for Den Europæiske Union (ved B. Driessen og M.-M. Joséphidès, som befuldmægtigede) og Europa-Kommissionen (ved S. Boelaert og F. Castillo de la Torre, som befuldmægtigede)

Sagens genstand

Appel af kendelse afsagt af Retten (Tredje Afdeling) den 6. september 2011 i sag T-292/09, Mugraby mod Rådet og Kommissionen, hvorved Retten ikke gav medhold dels i en påstand om, at det fastslås, at Rådet og Kommissionen retsstridigt undlod at tage stilling til sagsøgerens begæring om vedtagelse af foranstaltninger over for Libanon på grund af dette lands angivelige krænkelse af sagsøgerens grundlæggende rettigheder samt af associeringsaftalen mellem Fællesskabet og Den Libanesiske Republik, dels i en påstand om erstatning for det tab, som sagsøgeren angiveligt har lidt som følge af disse fællesskabsinstitutioners passivitet.

Konklusion

- 1) Appellen forkastes.
- 2) Muhamad Mugraby betaler sagens omkostninger.

(¹) EUT C 25 af 28.1.2012.

Domstolens kendelse (Syvende Afdeling) af 18. september 2012 — Omnicare, Inc. mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) og Astellas Pharma GmbH

(Sag C-587/11 P) (¹)

(Appel — EF-varemærker — ansøgning om registrering af ordmærket »OMNICARE CLINICAL RESEARCH« — indsigelse — klagekammerets afvisning af en registreringsansøgning — søgsmål — Rettens dom om afvisning af indsigelse — tilbagekaldelse af indsigelsen — appel — uforment at træffe afgørelse)

(2013/C 9/40)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Omnicare, Inc. (ved M. Edenborough, QC)

De andre parter i sagen: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM) (ved J. Crespo Carrillo, som befuldmægtiget) og Astellas Pharma GmbH (ved abogada M. Polo Carreño)

Sagens genstand

Appel af Rettens dom (Første Afdeling) af 9. september 2011 i sag T-289/09, Omnicare mod KHIM — Astellas Pharma (OMNICARE), hvorved Retten forkastede et annullationsøgsmål anlagt af ansøgeren om ordmærket »OMNICARE CLINICAL RESEARCH« for tjenesteydelser i klasse 42 mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) til prøvelse af afgørelse truffet den 14. maj 2009 af Fjerde Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 401/2008-4) vedrørende annullation af indsigelsesafdelingens afgørelse, hvorved denne forkastede en indsigelse rejst af indehaveren af det nationale varemærke »OMNICARE« for tjenesteydelser i klasse 35, 41 og 42 — fortolkning og anvendelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009 — begrebet reel brug af et ældre varemærke — varemærke anvendt i forbindelse med gratis tjenesteydelser

Konklusion

- 1) Det er uforment at træffe afgørelse i appellen indledt af Omnicare Inc.
- 2) Omnicare Inc. bærer de af Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) afholdte omkostninger.
- 3) Omnicare Inc. og Astellas Pharma GmbH bærer deres egne omkostninger.

(¹) EUT C 25 af 28.1.2012.