



DIFO
Dansk Internet Forum

Dato: 10. januar 2020

Sag: FO-19/15362-2

Sagsbehandler: /SWE

Direkte tlf.: +45 41 71 52 88

Skriftlig høring om DIFO's rolle i bekæmpelsen af online kriminalitet.

Forbrugerombudsmanden har den 24. november 2019 modtaget ovennævnte høring om DIFO's rolle i bekæmpelsen af online kriminalitet.

Det er Forbrugerombudsmandens opfattelse, at offentlige myndigheders adgang til at få suspenderet hjemmesider skal kunne imødegå den hurtighed, hvormed nye hjemmesider kan etableres.

1. Myndigheders adgang til at lukke hjemmesider

Forbrugerombudsmanden modtager årligt mange henvendelser fra forbrugere, der klager over virksomheders vildledende markedsføring på internettet. Hvis Forbrugerombudsmanden vurderer, at en hjemmeside er vildledende, anmoder Forbrugerombudsmanden virksomhederne om at ophøre med den ulovlige adfærd. Det hænder, at virksomhederne ikke frivilligt efterkommer Forbrugerombudsmandens anmodning eller fortsætter den vildledende markedsføring, selv efter at Forbrugerombudsmanden har anmeldt forholdene til politiet.

Hvis virksomhederne ikke ophører med de ulovlige aktiviteter på internettet, kan Forbrugerombudsmanden under visse betingelser nedlægge et foreløbigt forbud mod handlinger i strid med markedsføringsloven, jf. markedsføringslovens § 36.

Hvis de ulovlige aktiviteter er strafbare efter den lovgivning, som Forbrugerombudsmanden fører tilsyn med, kan Forbrugerombudsmanden endvidere under visse betingelser anmode politiet om at beslaglægge hjemmesiden efter de straffeprocessuelle regler. I de få sager hvor Forbrugerombudsmanden har anmodet politiet om at beslaglægge hjemmesider, har politiet/anklagemyndigheden dog ikke imødekommet anmodningen.

FORBRUGEROMBUDSMANDEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 51 51

Fax 41 71 51 61

CVR-nr. 10 29 48 19

EAN-nr. 5798000018006

forbrugerombudsmanden@
forbrugerombudsmanden.dk
www.forbrugerombudsmanden.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Medlem af International Consumer
Protection & Enforcement Network
(ICPEN)
www.icpen.org

I de sager, hvor Forbrugerombudsmanden har mulighed for at nedlægge et foreløbigt forbud eller anmode om beslaglæggelse af en hjemmeside, vil der alligevel kunne gå relativt lang tid, før en overtrædelse bringes til ophør.

Vi kan henvise til en sag fra 2018, hvor Forbrugerombudsmanden nedlagde et foreløbigt forbud mod en erhvervsdrivende, der handlede i strid med markedsføringslovens § 3 om god markedsføringsskik ved at udbyde besvarelse af eksamensopgaver til elever på de gymnasiale uddannelser.

Forbrugerombudsmanden nedlagde det foreløbige forbud den 23. maj 2018, og den 30. maj 2018 besluttede Sø- og Handelsretten, at forbuddet skulle stå ved magt. Opgaveudbyderen ophørte dog ikke udbuddet af opgavebesvarelser på hjemmesiden, hvorfor Forbrugerombudsmanden den 31. maj 2018 anmodede det webhotel, som hostede hjemmesiden, om at lukke hjemmesiden. Webhotellet ønskede dog ikke at lukke hjemmesiden.

Den 31. juli 2018 sendte Forbrugerombudsmanden et foreløbigt forbud til webhotellet, som samme dato lukkede for adgangen til hjemmesiden. Den 8. august 2018 besluttede Sø- og Handelsretten, at det foreløbige forbud mod webhotellet fortsat skulle stå ved magt.

Selvom reglerne i markedsføringsloven og retsplejeloven sikrede en foreløbig afgørelse fra domstolene i den konkrete sag i løbet af 5 dage, gik alligevel samlet set mere end to måneder fra første foreløbige forbud blev nedlagt mod opgaveudbyderen, til hjemmesiden blev lukket den 31. juli 2018.

Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse, er der derfor et behov for en hurtigere og mere effektiv adgang til suspendering af hjemmesider, der skader forbrugerne, f.eks. således at offentlige myndigheder som minimum bør kunne anmode DIFO om at suspendere en hjemmeside, mens sagen behandles ved domstolene.

Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse vil det derfor styrke håndhævelsesindsatsen, hvis DIFO får mulighed for alene efter anmodning fra en offentlig myndighed at kunne suspendere et domænenavn. Adgangen til at suspendere hjemmesider bør efter Forbrugerombudsmandens opfattelse ikke alene begrænses til sager vedrørende forvekslingsrisiko med et kendt domænenavn, logo eller varemærke. Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse bør DIFO også kunne suspendere et domænenavn, hvor der er et klart behov for beskyttelse af forbrugerne, fx i sager om særdeles grov

vildledende markedsføring eller abonnementsfælder, som efter Forbrugerombudsmandens opfattelse kan karakteriseres som onlinesvind.

I praksis kunne dette eksempelvis foregå sådan, at Forbrugerombudsmanden retter henvendelse til DK Hostmaster med en begrundet anmodning om at suspendere en hjemmeside, hvor Forbrugerombudsmanden henviser til, hvilke regler i markedsføringsloven eller øvrig forbrugerbeskyttende lovgivning, som er overtrådt.

En sådan adgang harmonerer også med *Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2017/2394 af 12. december 2017 om samarbejde mellem nationale myndigheder med ansvar for håndhævelse af lovgivning om forbrugerbeskyttelse og om ophævelse af forordning nr. 2006/2004*, hvor det af artikel 9 fremgår, at kompetente myndigheder som minimum skal have mulighed for at fjerne indhold eller begrænse adgangen til en onlinegrænseflade eller kræve, at der tydeligt vises en advarsel til forbrugere, hvis der er risiko for alvorlig skade på forbrugernes kollektive interesser. Forordningen træder i kraft den 17. januar 2020.

For så vidt angår de retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, skal Forbrugerombudsmanden bemærke, at offentlige myndigheder arbejder ud fra principperne *åbenhed, demokrati, retssikkerhed, saglighed, integritet og uvildighed* samt kravet om *lovmæssig forvaltning* (legalitetsprincippet). Det må derfor kunne forventes, at offentlige myndigheders anmodning om suspension af en konkret hjemmeside, træffes på et faktisk korrekt og sagligt grundlag og under hensyn til overstående principper.

Offentlige myndigheder er underlagt forvaltningslovens regler, der bl.a. skal sikre, at borgerne (virksomhederne) bliver inddraget, inden en myndighed træffer afgørelse over for dem, og at afgørelserne er korrekte og forståelige. Offentlige myndigheder bør derfor kunne anmode DIFO om at suspendere en hjemmeside, hvilket som minimum bør kunne ske, mens sagen behandles ved domstolene.

2. Sikring af korrekte oplysninger om hjemmesideudbyderen

Det følger af e-handelslovens § 7, stk. 1, at udbyderen af en informations-samfundstjeneste skal give oplysning om tjenesteyderens navn, den fysiske adresse, hvor tjenesteyderen er etableret, e-mail og eventuelt post-adresse og andre oplysninger om tjenesteyderen, som gør det muligt at kontakte og kommunikere med tjenesteyderen samt tjenesteyderens cvr-nummer. Det følger endvidere af bestemmelsens stk. 3, at der for tjenestemodtageren og myndighederne skal være en let tilgængelig og vedvarende adgang til disse oplysninger. Overtrædelse af e-handelslovens § 7 er dog ikke strafbelagt.

Forbrugerombudsmanden skelner mellem reelle hjemmesider med et lovligt indhold, og hjemmesider hvorfra der udøves online kriminalitet. Forbrugerombudsmanden har erfaret, at oplysningerne i e-handelslovens § 7 ofte ikke gives på de hjemmesider, hvorpå der udøves online kriminalitet.

For at sikre at disse hjemmesider ikke vildleder forbrugere om, hvem der står bag overholdelsen af e-handelslovens § 7, og gøre det vanskeligere at udøve online kriminalitet fra .dk-domæner, ville det efter Forbrugerombudsmandens opfattelse være hensigtsmæssigt, hvis DIFO havde mulighed for som betingelse for brugsretten til et .dk-domænenavn, at stille krav om, at hjemmesiden lever op til reglerne i e-handelslovens § 7 og suspendere hjemmesider, såfremt virksomhederne ikke lever op til dette krav i e-handelslovens § 7.

Det er således Forbrugerombudsmandens opfattelse, at det er væsentligt for tilliden til dk-hjemmesider, at forbrugere får adgang til fyldestgående oplysninger om hvem eller hvilke selskaber, der står bag en .dk-hjemmeside.

-ooOoo-

Har I spørgsmål til ovenstående, er I velkommen til at kontakte mig på e-mail: swe@forbrugerombudsmanden.dk eller telefon: 4171 5288.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Stine Weibel
Fuldmægtig