



Aarhus Airport A/S  
Ny Lufthavnsvej 24  
8560 Kolind

*Sendt med Digital Post til CVR-nr. 25449746.*

Dato: 23. august 2023

Sag: FO-22/11329-13

Sagsbehandler: /MATR

## **Opkrævningsgebyrer og kontrolafgifter ved overtrædelse af parkeringsvilkårene i Aarhus Lufthavn**

Forbrugerombudsmanden skal hermed vende tilbage til Aarhus Airport A/S' (herefter: "Aarhus Airport") pålæggelse af opkrævningsgebyrer og kontrolafgifter i forbindelse med parkering i Aarhus Lufthavn.

Det er Forbrugerombudsmandens vurdering, at Aarhus Airport har opkrævet gebyrer i strid med rentelovens §§ 9 a og 9 b ved at pålægge opkrævningsgebyrer på 300 kr. hos forbrugere, der ikke har betalt for parkering senest 48 timer efter udkørsel fra parkeringsområdet i Aarhus Lufthavn. Da opkrævningen af gebyret sker som følge af manglende betaling, har gebyret efter Forbrugerombudsmandens opfattelse karakter af at være en inddrivelsesomkostning, som er omfattet af reguleringen i renteloven.

Det er Forbrugerombudsmandens vurdering, at gebyret er i strid med rentelovens § 9 a, da gebyret ikke er betaling for udarbejdelse af et frivilligt forlig (egeninkasso), jf. inkassobekendtgørelsens § 4, stk. 1, og da betingelserne for at kunne kræve omkostninger til fremmedinkasso dækket ikke er opfyldt, jf. inkassobekendtgørelsens § 3, stk. 1. Forbrugerombudsmanden vurderer, at opkrævningsgebyret også er i strid med rentelovens § 9 b, hvortil kommer, at et rykker- eller inkassogebyr højst må udgøre 100 kr. pr. rykkerskrivelse, jf. § 9 b, stk. 2 og 3.

Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse er Aarhus Airports kontrolpraksis og opkrævning af kontrolafgifter endvidere i strid med færdselslovens § 122 c og kontrolafgiftbekendtgørelsens § 1, stk. 2, 1. pkt., hvorefter et dokument med oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Forbrugerombudsmanden har lagt vægt på, at forbrugerne ved Aarhus Airports kontrolpraksis ikke modtager meddelelsen om en pålagt kontrolafgift, som det er foreskrevet i kontrolafgiftbekendtgørelsen. Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse omfatter undtagelsesbestemmelsen i kontrolafgiftbekendtgørelsens § 1, stk. 2, 2. pkt., ikke fast en procedure, hvor meddelelsen om, at forbrugeren bliver pålagt en kontrolafgift, ikke bliver anbragt synligt på køretøjet eller overgivet til føreren, men efterfølgende bliver sendt til ejeren eller brugeren af køretøjet.

### **FORBRUGEROMBUDSMANDEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Tlf. 41 71 51 51

CVR-nr. 10 29 48 19

EAN-nr. 5798000018006

FO@forbrugerombudsmanden.dk  
[www.forbrugerombudsmanden.dk](http://www.forbrugerombudsmanden.dk)

### **ERHVERVS MINISTERIET**

Medlem af International Consumer  
Protection & Enforcement Network  
(ICPEN)  
[www.icpen.org](http://www.icpen.org)

Skiltningen på parkeringsområdet er i strid med kontrolafgiftbekendtgørelsens § 4, stk. 4, 5. pkt., da der ikke fremgår korrekte oplysninger om parkeringsoperatøren på parkeringsområdet.

Idet opkrævningen af kontrolafgifter og opkrævningsgebyrer på 300 kr. ved manglende betaling 48 timer efter udkørsel fra parkeringsområdet i Aarhus Lufthavn efter Forbrugerombudsmandens opfattelse er i strid med færdselslovens §§ 122 c, kontrolafgiftbekendtgørelsen og renteloven, har forbrugerne ikke været forpligtede til at betale disse omkostninger. De berørte forbrugere har derfor som udgangspunkt ret til at få tilbagebetalt allerede fakturerede opkrævningsgebyrer og kontrolafgifter.

Forbrugerombudsmanden skal anmode Aarhus Airport om at oplyse, hvorvidt Aarhus Airport vil

- 1) efterkomme Forbrugerombudsmandens vurdering og bekræfte, at I vil ophøre med at opkræve gebyrer i strid med renteloven, og
- 2) ændre jeres handelspraksis, så I foretager de nødvendige og tilstrækkelige foranstaltninger, der sikrer, at forbrugere ikke bliver pålagt kontrolafgifter i strid med reglerne i færdselslovens § 122 c og kontrolafgiftbekendtgørelsen.

Vi skal anmode om jeres svar senest d. 6. september 2023.

Forbrugerombudsmanden har i henhold til § 2 i bekendtgørelse om regler for Forbrugerombudsmandens virksomhed pligt til at orientere offentligheden om sager, som er behandlet af Forbrugerombudsmanden, og som er af almen interesse eller af betydning for forståelsen af bestemmelserne i den lovgivning, som Forbrugerombudsmanden fører tilsyn med. Forbrugerombudsmanden agter på det grundlag at offentliggøre en pressemeddelelse om sagen. Aarhus Airport vil modtage udkast til pressemeddelelse til orientering inden offentliggørelsen.

Forbrugerombudsmandens vurdering er uddybet nedenfor.

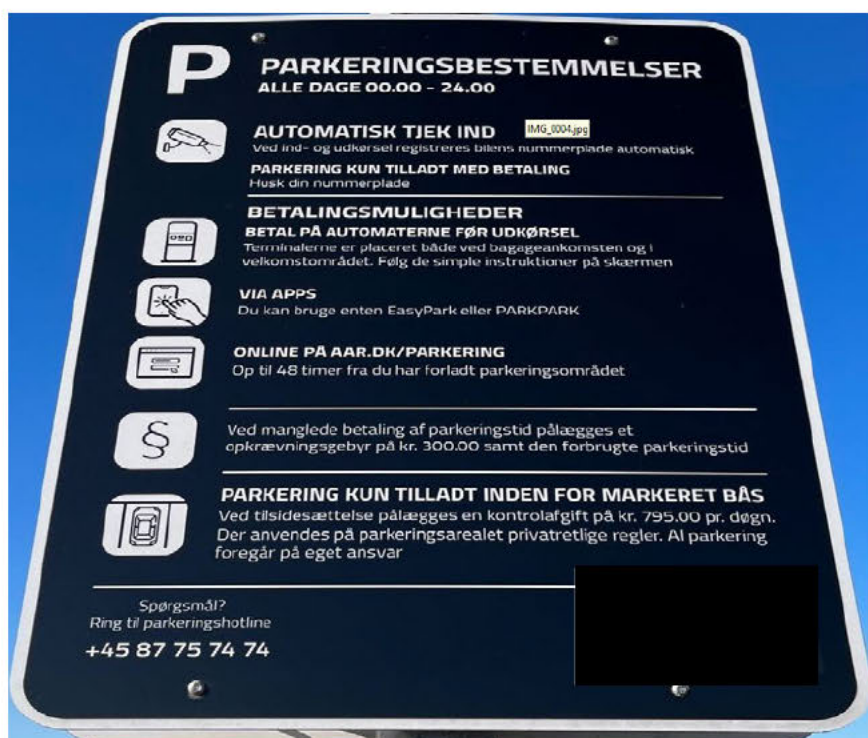
### **Sagens faktiske omstændigheder**

Forbrugerombudsmanden modtog d. 16. december 2022 en henvendelse fra en forbruger, der havde modtaget et brev fra [Inkassobureau] (herefter: "[Inkassobureauet]") med en opkrævning for manglende betaling til en parkering i Aarhus Lufthavn.

Forbrugerombudsmanden konstaterede, at der ud over prisen for selve parkeringen blev opkrævet et gebyr på 300 kr. Ifølge brevet skyldtes opkrævningen, at Aarhus Airport ikke har registreret betaling for parkeringen, og at gebyret er pålagt i henhold til parkeringsbetingelserne.

På den baggrund fandt Forbrugerombudsmanden anledning til at undersøge nærmere, om Aarhus Airports opkrævning af gebyrer og kontrolafgifter er i overensstemmelse med lovgivningen. Forbrugerombudsmanden sendte derfor den 12. januar 2023 et høringsbrev til Aarhus Airport med anmodning om selskabets bemærkninger til sagen.

Aarhus Airport har besvaret Forbrugerombudsmandens spørgsmål i sit høringssvar af 8. marts 2023. Aarhus Airport oplyser, at parkeringssystemet fungerer på den måde, at et kamera scanner og registrerer køretøjets nummerplade ved ind- og udkørsel fra parkeringsområdet. Der er fem timers gratis parkering, hvorefter parkanten skal betale for forbrugt tid i henhold til den prisliste, som fremgår af skiltningen på området. Aarhus Airport har medsendt billeder af skiltningen, hvor parkeringsvilkårene fremgår:



Til spørgsmålet om, hvordan forbrugerne betaler for parkeringen, har Aarhus Airport oplyst, at der er følgende fire betalingsmuligheder:

1. Betaling via parkeringsapps (EasyPark eller ParkPark)
2. Fysisk betalingsautomat
3. Virtuel betalingsautomat ved at scanne QR-kode
4. Online betaling i op til 48 timer efter udkørsel på Aarhus Lufthavns hjemmeside

Ved betaling via en parkeringsapp vil app'en automatisk trække beløbet fra kundens betalingskort, når transaktionen afsluttes ved udkørsel. Aarhus Airport anfører, at kunden herved har fuld historik over betalte parkeringer

i app'en, og kunden kan også vælge at få tilsendt en kvittering. Hvis kunden benytter en af de andre betalingsmetoder, vil kunden blive informeret, når betalingen er gennemført. Kunden har også mulighed for at printe eller downloade en kvittering.

For så vidt angår spørgsmålet om Aarhus Airports rykker- og inkassoprocédure, oplyser Aarhus Airport, at kunden ved manglende betaling modtager en opkrævning af det skyldige beløb med tillæg af et administrationsgebyr, som skal dække håndteringen af opkrævningsprocessen. Hvis kunden ikke har foretaget betaling inden for 20 dage, efter at opkrævningen er sendt, vil kunden modtage en rykkerskrivelse tillagt et rykkergebyr på 100 kr. Denne proces fortsætter med 2. og 3. rykkerskrivelse, og såfremt der fortsat ikke er modtaget betaling, vurderer Aarhus Airport, om kravet skal eftergives eller inddrives via inkasso.

Aarhus Airport oplyser desuden, at man har outsourcet håndteringen af betaling for parkering samt inddrivelsen af manglende betalinger til virksomheden [Parkeringsoperatør] (herefter: "[Parkeringsoperatøren]"). Det fremgår af Parkeringsklagenævnets hjemmeside<sup>1</sup>, at [Parkeringsoperatøren] er tilmeldt Parkeringsklagenævnet [redacted] Aarhus Airport oplyser videre, at det er [Parkeringsoperatørens] underleverandør, [Inkassobureauet], som står for selve inddrivelsen.

Aarhus Airport oplyser i sit høringssvar, at man vil justere skiltningen på parkeringsområdet og i den forbindelse lade administrationsgebyret udgå. Herefter vil Aarhus Airport i stedet opkræve kontrolafgifter, hvis en kunde ikke har betalt for parkering i Aarhus Lufthavn.

Aarhus Airport oplyser afslutningsvist, at [redacted] kunder er blevet pålagt et administrationsgebyr i perioden 2022-2023. Aarhus Airport oplyser videre, at man ikke har kunnet fremskaffe oplysninger om antallet af pålagte administrationsgebyr før 2022, da [Parkeringsoperatøren] har skiftet underleverandør.

## **Retsgrundlaget**

### *1. Renteloven og inkassobekendtgørelsen*

Renteloven regulerer, hvilke gebyrer erhvervsdrivende må opkræve hos forbrugere, som betaler for sent. Disse regler kan ikke fraviges til skade for forbrugerne, jf. § 9 a, stk. 2, og § 9 b, stk. 4, jf. § 7, stk. 1.

Ifølge rentelovens § 9 a kan den erhvervsdrivende kræve, at forbrugeren betaler rimelige og relevante omkostninger, som den erhvervsdrivende har ved selv at skulle inddrive det manglende beløb hos forbrugeren

---

<sup>1</sup> <https://www.parkeringsklagenævnet.dk/da/tilsluttede-selskaber/> [28. juni 2023]

(egeninkasso). Ved rimelige og relevante omkostninger forstås alene omkostninger til udarbejdelse og indgåelse af et frivilligt forlig med forbrugeren og til den erhvervsdrivendes administration af forliget, jf. inkassobekendtgørelsens<sup>2</sup> § 4, stk. 1, og bilag 2.

Hvis den erhvervsdrivende anmoder et inkassobureau eller en advokat om at inddrive det skyldige beløb, kan den erhvervsdrivende kræve, at forbrugeren betaler for det hermed forbundne rimelige salærkrav (fremmedinkasso), jf. inkassobekendtgørelsens § 3 og bilag 1, jf. rentelovens § 9 a. Før den erhvervsdrivende kan pålægge forbrugeren at betale disse omkostninger, skal der forinden være sendt en rykkerskrivelse, hvor det er angivet, at manglende betaling inden for en frist på 10 dage vil kunne medføre, at der pålægges yderligere inddrivelsesomkostninger.

Ifølge rentelovens § 9 b må den erhvervsdrivende opkræve et rykkergebyr på højst 100 kr. for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse. Ved en rykkerskrivelse forstås en skrivelse, som den erhvervsdrivende sender til forbrugeren med en påmindelse om at opfylde sine forpligtelser i anledning af forbrugers misligholdelse af aftalen.<sup>3</sup> Derudover kan den erhvervsdrivende opkræve et inkassogebyr, hvis sagen sendes til inkasso hos en advokat eller et inkassobureau, jf. § 9 b, stk. 3.

Det er i strid med god markedsføringsskik, jf. markedsføringslovens § 3, at gøre brug af en praksis, som er i strid med rentelovens præceptive regler.

## *2. Færdselsloven og kontrolafgiftbekendtgørelsen*

Etablering af parkeringsrestriktioner og parkeringskontrol på private parkeringsområder er som udgangspunkt et privatretligt anliggende. Ejeren af et privat parkeringsområde kan derfor bestemme, hvilke vilkår der skal gælde for parkering af køretøjer på det pågældende område, herunder hvad der skal gælde med hensyn til parkeringstid og betaling herfor samt gebyrer for overtrædelse af parkeringsvilkårene. Parkeringsvilkårene er dog underlagt almindelig aftaleretlig fortolkning, herunder aftalelovens ugyldighedsregler.

Ved lov nr. 169 af 26. februar 2014 blev der indført særlige regler for parkering på private parkeringsområder. Der blev blandt andet indsat nye bestemmelser, som regulerer adgangen til at pålægge kontrolafgifter. Loven gennemførte de anbefalinger, som en arbejdsgruppe under

---

<sup>2</sup> Bekendtgørelse nr. 601 af 25. juli 2002 om udenretlige inddrivelsesomkostninger i anledning af forsinket betaling med senere ændringer.

<sup>3</sup> Jf. forslag nr. 132 af 13. december 2000 til lov om ændring af lov om renter ved forsinket betaling mv., de specielle bemærkninger til § 1, nr. 3.

Justitsministeriet var kommet med i en rapport om bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet.<sup>4</sup>

De nye regler medførte, at en række formelle krav skal være opfyldt, før en parkant kan blive pålagt en ”kontrolafgift” for overtrædelse af parkeringsvilkårene. Reglerne er senest ændret ved lov nr. 694 af 8. juni 2017 og har nu følgende ordlyd:

”§ 122 c. Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan, medmindre der gælder et generelt og tydeligt markeret forbud mod parkering på området, kun pålægges, hvis dette på stedet tydeligt er tilkendegivet.

*Stk. 2.* Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan kun pålægges, hvis den, der pålægger afgiften, er tilmeldt det klagenævn, der er oprettet i medfør af § 122 d, og hvis der tydeligt er vejledt om klageadgangen hertil, når afgiftspålæg gives.

*Stk. 3.* Transportministeren fastsætter regler om, hvordan tilkendegivelse efter stk. 1 skal gives. Transportministeren fastsætter endvidere regler om, hvilke oplysninger den, der udsteder en kontrolafgift, skal give om grundlaget for afgiften.

§ 122 d. Til behandling af klager over kontrolafgifter pålagt af private for overtrædelse af vilkårene for brug af offentligt tilgængelige private parkeringsområder opretter branchen på området et klagenævn.

*Stk. 2.* Transportministeren kan fastsætte regler om klagenævnets virke, herunder regler om tilsyn.”

I lovforslagets pkt. 10.2.2. fremgår blandt andet følgende om dokumentationskravene til en kontrolafgifts retmæssighed, og hvordan meddelelsen om en pålagt kontrolafgift skal gives til parkanten:

”Det er derfor ved overvejelserne om dokumentation for en kontrolafgifts retmæssighed på det private område arbejdsgruppens opfattelse, at spørgsmålet om, hvad og hvor meget der skal oplyses over for den, der parkerer – og ikke mindst, hvad vedkommende skal have udleveret af materiale om den pågældende kontrolafgift – bør indgå ved vurderingen af, hvilke krav der skal stilles til dokumentationen. Det skyldes, at dokumentationskravene har afgørende betydning for vedkommendes mulighed for at vurdere, om kontrolafgiften er pålagt med rette eller ej.

[...]

Imidlertid anser arbejdsgruppen det for afgørende, at den, der parkerer, modtager de relevante oplysninger, der giver vedkommende mulighed for at forholde sig til kontrolafgiften. Arbejdsgruppen finder derfor, at der (administrativt) bør fastsættes regler om, hvilke oplysninger den, der udsteder en kontrolafgift for overtrædelse af parkeringsvilkårene på et privat område på privatretligt grundlag, skal give den, som parkerer, om grundlaget på kontrolafgiften.

---

<sup>4</sup> Jf. også forslag nr. 54 af 31. oktober 2013 til lov om ændring af færdselsloven og lov om offentlige veje, de almindelige bemærkninger, pkt. 10.3. Rapporten kan læses her: [Rapport 27 juni 2013.pdf \(justitsministeriet.dk\)](#).

Arbejdsgruppen finder også, at der (administrativt) bør fastsættes regler om, hvordan meddelelse om kontrolafgiftens pålæggelse gives til føreren af køretøjet på stedet eller efterfølgende til køretøjets ejer (bruger).

Arbejdsgruppen foreslår derfor, at der i færdselsloven indsættes en hjemmel til at udstede regler af den nævnte karakter.”

De nærmere regler blev fastsat i bekendtgørelse nr. 202 af 28. februar 2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder (kontrolafgiftbekendtgørelsen).<sup>5</sup> Det bemærkes, at bekendtgørelsen er udformet i overensstemmelse med arbejdsgruppens forslag hertil i rapportens afsnit 5.2.4.

Kontrolafgiftbekendtgørelsens § 1 regulerer, hvordan meddelelse om en pålagt kontrolafgift skal gives til parkanten:

”§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

*Stk. 2.* Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.”

For så vidt angår reglerne om, hvordan en meddelelse om en pålagt kontrolafgift skal gives, fremgår følgende af rapportens afsnit 4, s. 179:

”Arbejdsgruppen finder også, at der ved bekendtgørelse bør fastsættes regler om, hvordan meddelelse om kontrolafgiftens pålæggelse gives til føreren af køretøjet på stedet eller efterfølgende til køretøjets ejer/bruger. Arbejdsgruppen har i den forbindelse udformet et udkast til en regel, som tager udgangspunkt i den situation, at meddelelse om, at kontrolafgiften pålægges, sker på traditionel vis i papirform. Arbejdsgruppen finder imidlertid, at det afgørende er, at føreren af køretøjet modtager de relevante oplysninger på en måde, hvor der er den fornødne sikkerhed for, at de er kommet vedkommende til kundskab. Arbejdsgruppen skal derfor henstille til, at Justitsministeriet – som ressortansvarlig for den pågældende bekendtgørelse – vil være lydhør for at ændre bekendtgørelsen med henblik på, at meddelelse om kontrolafgiftens pålæggelse kan gives på anden tilsvarende sikker måde, hvis der udvikles nye metoder og forretningskoncepter hertil – f.eks. ved at meddelelsen gives føreren elektronisk.”

Arbejdsgruppens forslag til en bekendtgørelse tog udgangspunkt i en regel om, at meddelelsen om en pålagt kontrolafgift skulle gives på traditionel vis i papirform, og anførte, at det ville kræve en ændring af bekendtgørelsen, hvis meddelelsen skulle kunne gives på anden vis. Der er imidlertid ikke foretaget nogen ændring af kontrolafgiftbekendtgørelsen, som

---

<sup>5</sup> Bekendtgørelsen er udstedt i medfør af færdselslovens § 122 c, stk. 3, som bemyndiger transportministeren til at fastsætte nærmere regler om, hvordan en tilkendegivelse efter § 122, stk. 1, skal gives.

arbejdsgruppen omtaler i deres rapport. Den gældende bekendtgørelses § 1, stk. 2, er således enslydende med arbejdsgruppens udkast i rapportens afsnit 5.2.4. Det fremgår derimod ikke af rapporten eller lovforarbejderne i øvrigt, hvornår undtagelsen i bekendtgørelsens § 1, stk. 2, 2. pkt., finder anvendelse.

Parkeringsklagenævnet har taget stilling til spørgsmålet om kontrolafgifters berettigelse i sager, hvor meddelelsen om kontrolafgiften ikke var blevet anbragt på køretøjet eller overgivet til føreren, men efterfølgende sendt til ejeren eller brugeren af køretøjet.<sup>6</sup> I de pågældende sager fik parkanterne medhold, da meddelelsen ikke var blevet givet som foreskrevet i bekendtgørelsens § 1, stk. 2. Parkeringselskaberne kunne derfor ikke opretholde deres krav om betaling af en kontrolafgift.

Kontrolafgiftbekendtgørelsen §§ 3 og 4 indeholder desuden en række formkrav til skiltningen på parkeringsområdet. Det skal blandt andet fremgå nederst på skiltet, hvilken operatør der administrerer parkeringsordningen på den pågældende parkeringsplads og denne operatørs telefonnummer og dennes eventuelle hjemmeside, jf. § 4, stk. 4, 5. pkt.

## **Forbrugerombudsmandens vurdering**

### *1. Opkrævningsgebyr ved forbrugernes manglende betaling for parkering i Aarhus Lufthavn*

Renteloven og den i medfør af loven udstedte inkassobekendtgørelse gør udtømmende op med, hvilke inddrivelsesomkostninger en kreditor kan pålægge en forbruger i anledning af dennes forsinkede betaling.

Det er Forbrugerombudsmandens vurdering, at Aarhus Airport har opkrævet gebyrer i strid med rentelovens §§ 9 a og 9 b.

Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse er opkrævningsgebyret på 300 kr. en inddrivelsesomkostning, der er omfattet af rentelovens regulering. Forbrugerombudsmanden har herved lagt vægt på, at Aarhus Airport opkræver gebyret, når en forbruger ikke har betalt for parkering senest 48 timer efter udkørsel fra parkeringsområdet. Manglende betaling er således en forudsætning for opkrævningen. Forbrugerombudsmanden har også lagt vægt på Aarhus Airports oplysning om, at gebyret begrundes med omkostninger til håndtering af den manglende betaling. Gebyret bliver desuden opkrævet i tillæg til det skyldige beløb for selve parkeringen.

Aarhus Airport har oplyst, at [Inkassobureauet] administrerer opkrævningen på vegne af Aarhus Airport, og at gebyret bliver opkrævet i forbindelse med den første påkravsskrivelse til forbrugeren. Det er imidlertid i strid

---

<sup>6</sup> Jf. Parkeringsklagenævnets afgørelse i sag nr. 435 og sag nr. 606.



med renteloven at pålægge forbrugeren at betale inddrivelsesomkostninger ved fremmedinkasso, før der er sendt en rykkerskrivelse, der opfylder kravene i inkassobekendtgørelsens § 3, stk. 1, jf. rentelovens § 9 a, stk. 4.

Allerede fordi opkrævningsgebyret udgør mere end 100 kr., er gebyret i strid med rentelovens § 9 b, stk. 2 og 3, da det overstiger den tilladte grænse på højst 100 kr. pr. rykkerskrivelse eller inkassogebyr. Forbrugerombudsmanden finder desuden anledning til at bemærke, at erhvervsdrivende som udgangspunkt ikke kan opkræve et rykkergebyr allerede ved det første brev til forbrugeren, jf. også U 2010.1534 H.

Endelig udgør gebyret heller ikke betaling for Aarhus Airports omkostninger til udarbejdelse af et frivilligt forlig (egeninkasso), jf. rentelovens § 9 a og inkassobekendtgørelsens § 4, stk. 1.

Det fremgår af sagens oplysninger, at opkrævningsgebyret bliver pålagt i henhold til parkeringsbetingelserne. Forbrugerombudsmanden skal herved gøre opmærksom på, at et aftalevilkår, hvis indhold er i strid med rentelovens præceptive regler, vil være ugyldigt og i strid med god markedsføringskik, jf. markedsføringslovens § 3.

## *2. Opkrævning af kontrolafgifter ved overtrædelse af parkeringsvilkårene*

### *2.1. Kravet om, at meddelelsen om en pålagt kontrolafgift skal være anbragt på kørejet eller overgivet til føreren*

Aarhus Airport oplyste i sit høringssvar, at selskabet ville justere skiltningen på parkeringsområdet og i den forbindelse lade opkrævningsgebyret udgå og i stedet opkræve kontrolafgifter, hvis en kunde ikke har betalt for parkering i Aarhus Lufthavn.

Det er dog Forbrugerombudsmandens vurdering, at denne kontrolpraksis og opkrævning af kontrolafgifter er i strid med færdselslovens § 122 c og kontrolafgiftbekendtgørelsens § 1, stk. 2, da forbrugerne herved ikke modtager meddelelsen om en pålagt kontrolafgift, som det er foreskrevet i bekendtgørelsen.

Forbrugerombudsmanden har lagt vægt på Aarhus Airports oplysninger om parkeringssystemets indretning. Da køretøjets nummerplade scannes ved ind- og udkørsel af parkeringsområdet, og forbrugeren automatisk bliver pålagt en kontrolafgift, som sker på baggrund af overvågningsbilleder fra parkeringsområdet, hvis forbrugeren 48 timer efter udkørsel ikke har betalt for parkeringen, lægger Forbrugerombudsmanden til grund, at Aarhus Airport har indrettet parkeringsområdet således, at der ikke er en parkeringskontrollør til stede til at anbringe meddelelsen om en pålagt kontrolafgift på køretøjet eller overgive den til føreren. Det er

Forbrugerombudsmandens vurdering, at denne kontrolpraksis er i strid med kontrolafgiftbekendtgørelsens § 1, stk. 2.

Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse skal kontrolafgiftbekendtgørelsens § 1, stk. 2, fortolkes således, at man udtømmende skal have forsøgt at give meddelelsen som fastsat i stk. 2, 1. pkt. Bestemmelsen i stk. 2, 2. pkt., har derimod karakter af en undtagelse fra udgangspunktet om, at meddelelsen om en pålagt kontrolafgift skal være anbragt på køretøjet eller overgivet til føreren. Det fremgår af bestemmelsen, at meddelelsen *dog* kan sendes efterfølgende til ejeren eller brugeren af køretøjet i følgende tilfælde:

1. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, eller
2. hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren.

Forbrugerombudsmanden finder efter en naturlig sproglig forståelse af bestemmelsens ordlyd, at der skal være tale om forhold, som ejeren af parkeringsområdet ikke selv har kontrol over. Dette er efter Forbrugerombudsmandens opfattelse ikke tilfældet, når Aarhus Airport selv har indrettet sin kontrolpraksis således, at det ikke er muligt at anbringe meddelelsen om en pålagt kontrolafgift på køretøjet eller overgive den til føreren.

Forbrugerombudsmanden har også lagt vægt på, at det i arbejdsgruppens rapport er anført, at det ville kræve en ændring af den foreslåede bekendtgørelse, hvis meddelelsen om en pålagt kontrolafgift skulle kunne gives på en anden måde end den traditionelle papirform. Modsætningsvis må det forstås, at det ikke har været arbejdsgruppens hensigt med den foreslåede § 1, stk. 2, at denne skulle være hjemmel til en fast kontrolpraksis, hvor meddelelsen blev givet på en alternativ måde.

Forbrugerombudsmanden bemærker desuden, at forbrugeren ved Aarhus Airports kontrolpraksis ikke straks bliver gjort opmærksom på eventuel manglende betaling for parkeringen. Den automatiske registrering medfører således, at forbrugeren kan forlade parkeringsområdet uden at blive gjort bekendt med, at denne har overtrådt parkeringsvilkårene. Dette forekommer særligt uhensigtsmæssigt ved brug af parkeringsapps, hvor forbrugeren har indrettet sig i tillid til, at parkeringssystemet og parkeringsappen foretager korrekt registrering og betaling. Forbrugeren kan heller ikke kontrollere betalingen, før denne har forladt parkeringsområdet. Arbejdsgruppen anfører i sin rapport, at det er afgørende, at parkanten modtager de relevante oplysninger, der giver parkanten mulighed for at forholde sig til kontrolafgiften. Dette er efter Forbrugerombudsmandens opfattelse ikke tilfældet, når forbrugeren først modtager meddelelsen om kontrolafgift på et senere tidspunkt, hvor forbrugeren har ringere mulighed for at kunne varetage sine interesser og for at undersøge kontrolafgiftens berettigelse.

## *2.2. Krav til skiltningen og krav om tilmelding til Parkeringsklagenævnet*

Forbrugerombudsmanden lægger til grund, at skiltningen på parkeringsområdet i Aarhus Lufthavn har det udseende, som Aarhus Airport har medsendt billeder af.

Det er herefter Forbrugerombudsmandens vurdering, at skiltningen på parkeringsområdet er i strid med kontrolafgiftbekendtgørelsens § 4, stk. 4, 5. pkt., om pligt til at oplyse om parkeringsoperatøren på parkeringsområdet.

Forbrugerombudsmanden har lagt vægt på Aarhus Airports oplysning om, at [Parkeringsoperatøren] er parkeringsoperatør på parkeringsområdet. Dette fremgår dog ikke af skiltningen. Derimod fremgår [Inkassobureauets] virksomhedslogo med angivelse af e-mailadressen [redacted]. Skiltningen kan derfor give forbrugerne den forkerte opfattelse, at det er [Inkassobureauet], der er parkeringsoperatøren. Det bemærkes i den forbindelse, at [Inkassobureauet] ikke er tilmeldt Parkeringsklagenævnet, jf. § 122 c, stk. 2. Forbrugerombudsmanden bemærker også, at [Parkeringsoperatøren] først er tilmeldt Parkeringsklagenævnet fra d. [redacted].

Med venlig hilsen  
På Forbrugerombudsmandens vegne

Jacob Linkis  
Kontorchef



Aarhus Airport A/S  
Ny Lufthavnsvej 24  
8560 Kolind

*Sendt med Digital Post til CVR-nr. 25449746.*

Dato: 2. januar 2024

Sag: FO-22/11329-23

Sagsbehandler: /MATR

## Afslutning af sag – orientering om pressemeddelelse

Forbrugerombudsmanden har ved e-mail af 3. november 2023 modtaget Aarhus Airport A/S' svar på Forbrugerombudsmandens vurdering i sagen vedrørende Aarhus Airports opkrævning af gebyrer og kontrolafgifter i forbindelse med parkering i Aarhus Lufthavn.

Det fremgår af Aarhus Airports bemærkninger heri, at Aarhus Airport har valgt at efterkomme Forbrugerombudsmandens vurdering i sagen.

For så vidt angår spørgsmålet om opkrævning af et rykkergebyr ved første brev til forbrugeren, finder Forbrugerombudsmanden anledning til at bemærke, at en rykkerskrivelse skal være sendt med ”rimelig grund”, jf. rentelovens § 9 b, stk. 1. Heri ligger forudsætningsvis, at den pågældende fordring faktisk består på det tidspunkt, hvor rykkerskrivelsen sendes – dvs. at der efter almindelige formueretlige regler endnu ikke er sket betaling – og at det ikke skyldes kreditors egne forhold, at skyldneren ikke har betalt til tiden. Uden for anvendelsesområdet falder således også påkravsskrivelser, der sendes, før der er indtrådt misligholdelse (ofte for at fastslå et forfaldstidspunkt).<sup>1</sup>

Det fremgår af Aarhus Airports svar til Forbrugerombudsmanden, at forbrugeren, på tidspunktet hvor rykkerskrivelsen bliver afsendt, allerede er gjort bekendt med prisen for parkering, betalingsmulighederne samt tidsfristen for betaling. Forbrugerombudsmanden forstår det anførte således, at kravet på betaling for parkering efter almindelige formueretlige regler må anses for at være forfalden til betaling, og at der på dette tidspunkt derfor allerede er indtrådt misligholdelse fra forbrugers side.

Forbrugerombudsmanden bemærker, at kreditor som udgangspunkt er berettiget til at opkræve et rykkergebyr hos forbrugeren, såfremt fordringen efter almindelige formueretlige regler er forfalden til betaling, idet en rykkerskrivelse i så fald vil være en påmindelse til forbrugeren om at opfylde sine forpligtelser i anledning af forbrugers misligholdelse af aftalen.

---

<sup>1</sup> Jf. FT 2000-01, tillæg A, s. 2996-2997. Se også U 2010.1534 H, hvor et parkeringsselskabs krav på betaling af en kontrolafgift først forfaldt til betaling, efter at parkeringsselskabet havde sendt et påkrav til forbrugeren. Parkeringsselskabet var derfor ikke berettiget til rykkergebyret, der var blevet opkrævet ved første brev til forbrugeren.

### FORBRUGEROMBUDSMANDEN

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Tlf. 41 71 51 51

CVR-nr. 10 29 48 19

EAN-nr. 5798000018006

FO@forbrugerombudsmanden.dk  
[www.forbrugerombudsmanden.dk](http://www.forbrugerombudsmanden.dk)

### ERHVERVS MINISTERIET

Medlem af International Consumer  
Protection & Enforcement Network  
(ICPEN)

[www.icpen.org](http://www.icpen.org)

Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse er det dog en forudsætning, at forbrugeren har haft mulighed for at gøre sig bekendt med kravets eksistens og opgørelse og dermed givet mulighed for at betale det skyldige beløb.

Såfremt ovenstående betingelser er opfyldt – dvs. hvis forbrugeren er blevet gjort bekendt med kravets eksistens og opgørelse og er blevet givet mulighed for at betale det skyldige beløb – er Forbrugerombudsmanden tilbøjelig til at mene, at opkrævningen af et rykkergebyr ved første skrivelse til forbrugeren ikke vil være i strid med renteloven. Forbrugerombudsmanden foretager sig derfor ikke yderligere i anledning af dette spørgsmål.

Der vil dog efterfølgende kunne komme nye klager, hvor forbrugere eller andre erhvervsdrivende fremhæver nye momenter, som ikke allerede har været inddraget i vores overvejelser. Dette vil kunne medføre, at vi må tage spørgsmålet op til fornyet bedømmelse i lyset af de fremførte synspunkter.

Afslutningsvis skal vi understrege, at det forhold, at Forbrugerombudsmanden ikke foretager sig yderligere, ikke indebærer en endelig stillingtagen til lovligheden af denne praksis, og at det i sidste ende vil være domstolene, der afgør, hvorvidt et forhold er i strid med lovgivningen.

På baggrund af ovenstående afslutter Forbrugerombudsmanden herefter sagen og vil i den forbindelse offentliggøre en pressemeddelelse om sagen.

Vi henviser til § 2 i bekendtgørelse om regler for Forbrugerombudsmandens virksomhed, hvor det fremgår, at Forbrugerombudsmanden skal orientere offentligheden om sager, som er af almen interesse eller af betydning for forståelsen af bestemmelserne i den lovgivning, som Forbrugerombudsmanden fører tilsyn med.

Aarhus Airport vil modtage udkast til pressemeddelelse til orientering inden offentliggørelsen.

Med venlig hilsen  
På Forbrugerombudsmandens vegne

Marc Tramoni  
Fuldmægtig