

Domstolens kendelse (Sjette Afdeling) af 10. november 2025 – [Wawicz] [\(i\)](#)

(Sag C-160/25)

» Præjudiciel forelæggelse – artikel 99 i Domstolens procesreglement – besvarelse, der klart kan udledes af retspraksis – forbrugerbeskyttelse – direktiv 93/13/EØF – urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler – virkningerne af, at et vilkår findes urimeligt – aftale om et lån mod pant i fast ejendom indekseret efter en udenlandsk valuta – fastsættelse af vekselkursen mellem valutaerne – urimeligt element i en konverteringsklausul – afskrækkende virkning – den nationale dommers forpligtelser – den urimelige vilkårs særskilte karakter«

Forbrugerbeskyttelse – urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler – direktiv 93/13 – konstatering af, at et vilkår er urimeligt – rækkevidde – aftale om lån mod pant i fast ejendom optaget i én valuta og indekseret efter en anden – national retspraksis, der gør det muligt at opretholde denne aftale efter fjernelsen af det urimelige element i vilkåret om konvertering mellem disse valutaer – lovlighed – betingelse – element, der fastsætter selvstændige forpligtelser, der kan adskilles fra de øvrige forpligtelser, der er fastsat i denne klausul – efterprøvelse påhviler den nationale ret

(Rådets direktiv 93/13, art. 6, stk. 1, og art. 7, stk. 1)

(jf. præmis 24-31, 34 og 35 samt domskonkl.)

Konklusion

Artikel 6, stk. 1, og artikel 7, stk. 1, i Rådets direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler

skal fortolkes således, at

disse bestemmelser ikke er til hinder for en national retspraksis, hvorefter en kreditaftale indgået mellem en erhvervsdrivende og en forbruger, der er udfærdiget i en valuta og indekseret efter en anden valuta, fortsat er gyldig, selv om den del af klausulen vedrørende fastsættelsen af købs- og salgskursen for denne valuta, der fastsætter en justering af denne gennemsnitlige konverteringskurs for den pågældende valuta i forhold til den af kreditgiveren fastsatte købs- og salgsmargen, er blevet fjernet på grund af dette elements urimelige karakter, når dette element udgør en kontraktlig forpligtelse, der er adskilt fra de forpligtelser, der er indeholdt i denne klausul, idet det fastsætter selvstændige forpligtelser, der kan adskilles fra de øvrige forpligtelser i nævnte klausul.

[i](#) Den foreliggende sags navn er et vedtaget navn. Det svarer ikke til et navn på en part i sagen.

