



Securitas A/S  
Sydvestvej 98  
2600 Glostrup

*Sendt via Digital Post til CVR-nr. 88663217*

Dato: 24. november 2025

Sag: FO-25/05389-11

Sagsbehandler: /MATR

Direkte tlf.: +45 41 71 52 92

## Securitas A/S' ulovlige opkrævning af inddrivelsesomkostninger

Det er Forbrugerombudsmandens vurdering, at Securitas A/S (binavn: Sikker-Parkering A/S) har overtrådt rentelovens §§ 9 a og 9 b om inddrivelsesomkostninger samt tilsidesat god markedsføringsskik ved at opkræve en forbruger rykkergebyrer, inkassogebyr samt inkassoomkostninger uden rimelig grund og dermed i strid med de præceptive regler i renteloven.

Det er vores vurdering, at Securitas har opkrævet de pågældende omkostninger uden *rimelig grund* i rentelovens forstand, allerede fordi forbrugeren havde meddelt, at han ikke ville betale, fordi han ikke mente at skyldte beløbet. Securitas havde derfor ikke ret til at opkræve eller fastholde krav om betaling af rykkergebyrer og inkassoomkostninger over for forbrugeren.

Forbrugerombudsmanden har pligt til at orientere offentligheden om sager, som er behandlet af Forbrugerombudsmanden, og som er af almen interesse eller af betydning for forståelsen af bestemmelserne i den lovgivning, som Forbrugerombudsmanden fører tilsyn med<sup>1</sup>. Vi agter på det grundlag at offentliggøre en pressemeddelelse om sagen. Securitas vil modtage udkast til pressemeddelelse til orientering inden offentliggørelsen.

Til brug for pressemeddelelsen skal vi bede jer om **senest den 8. december 2025** at oplyse, hvorvidt I vil efterkomme vores vurdering og ophøre med at opkræve inddrivelsesomkostninger uden rimelig grund i rentelovens forstand. I modsat fald vil vi oplyse i pressemeddelelsen, at I ikke agter at følge vores vurdering.

Vores vurdering er uddybet nedenfor.

## Sagsfremstilling

### *Klage til Forbrugerombudsmanden*

Forbrugerombudsmanden modtog den 10. marts 2025 en henvendelse fra en forbruger, der klagede over en opkrævning fra Securitas vedrørende manglende betaling for en parkering ved SlotsArkaderne i Hillerød. Forbrugeren

## FORBRUGEROMBUDSMANDEN

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Tlf. 41 71 51 51

CVR-nr. 10 29 48 19

EAN-nr. 5798000018006

FO@forbrugerombudsmanden.dk

[www.forbrugerombudsmanden.dk](http://www.forbrugerombudsmanden.dk)

Læs bl.a. om tilgængelighed

Medlem af International Consumer  
Protection & Enforcement Network  
(ICPEN) [www.icpen.org](http://www.icpen.org)

<sup>1</sup> Jf. § 2 i bekendtgørelse nr. 1249 af 25. november 2014 om regler for Forbrugerombudsmandens virksomhed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 6 af 6. januar 2020.

sendte efterfølgende kopi af Securitas' påkravsskrivelser og sin korrespondance med selskabet om sagen frem til den 7. maj 2025.

Det fremgik af henvendelsen, at Securitas ud over betaling for parkeringstiden havde opkrævet flere gebyrer, afgifter og omkostninger, og at selskabet havde sendt sagen til ekstern inkasso, selv om forbrugeren havde fremsat indsigelser mod kravet og anmodet om, at sagen blev indbragt for domstolene.

#### *Sagens forløb (kronologisk)*

Det fremgår af **bilag 1** (s. 1), at Securitas den 10. februar 2025 sendte et brev med overskriften ”*Påmindelse om manglende betaling*” til forbrugeren. Ifølge brevet opkrævede Securitas 16 kr. for betaling af parkeringstid med tillæg af en ”kontrolafgift” på 250 kr.

Den 7. marts 2025 sendte Securitas et nyt brev med overskriften ”*Rykker 1 – Påmindelse om manglende betaling*” (**bilag 1**, s. 2), hvor selskabet i tillæg til det oprindelige krav på i alt 266 kr. opkrævede et rykkergebyr på 100 kr.

Efter at have modtaget rykkerskrivelsen henvendte forbrugeren sig den 8. marts 2025 til Securitas og bestred kravet, da han mente, at kontrolafgiften var opkrævet i strid med lovgivningen. Han henviste i den forbindelse til Forbrugermålsmandens vurdering i sagsnr. FO-22/05070 (**bilag 2**, s. 15-16), der også vedrørte Securitas. Forbrugeren fastholdt sin indsigelse mod kontrolafgiftens lovlighed yderligere to gange samme dag (**bilag 2**, s. 11-12 og 13-14).

Ifølge sagens bilag indbetalte forbrugeren den 18. marts 2025 116 kr. til Securitas, der udgjorde det oprindelige krav på 16 kr. og det første rykkergebyr på 100 kr. Han fastholdt samtidig, at ”kontrolafgiften” på 250 kr. ikke ville blive betalt, da han mente, at den var opkrævet i strid med rentelovens § 9 b (**bilag 2**, s. 9). Forbrugeren gentog sin indsigelse mod kontrolafgiftens lovlighed yderligere tre gange og anmodede om at få sagen indbragt for domstolene (**bilag 2**, s. 3, 5 og 7).

Den 1. april 2025 sendte Securitas et nyt brev med overskriften ”*Rykker 2 – Påmindelse om manglende betaling*” (**bilag 1**, s. 3) til forbrugeren. Det fremgår af brevet, at Securitas havde fratrasket indbetalingen på 116 kr. og tillagt et rykkergebyr på 100 kr. Kravet var herefter opgjort således:

Det skyldige beløb kan opgøres pr. d.d. til følgende:

|                                   |                   |
|-----------------------------------|-------------------|
| Hovedstol fraktura 10-02-2025:    | 266,00 kr.        |
| Rykker 1 gebyr af 07-03-2025:     | 100,00 kr.        |
| Rykker 2 gebyr (denne skrivelse): | 100,00 kr.        |
| Evenetuel indbetalt beløb:        | 116,00 kr.        |
| <b>I alt skyldigt beløb:</b>      | <b>350,00 kr.</b> |

Betales det forfaldne beløb ikke inden 16-04-2025, pålægges der yderligere et rykkergebyr på kr. 100, jf. rentelovens §9b, stk. 1, jf. stk. 3

Den 28. april 2025 sendte Securitas endnu et brev med overskriften ”*Rykker 3 – Inkassovarsel*”, hvor selskabet havde pålagt endnu et rykkergebyr på 100 kr. (**bilag 1**, s. 4). Brevet indeholdt desuden oplysning om, at sagen ville blive overdraget til inkasso, såfremt det skyldige beløb ikke blev betalt, og at det ville medføre yderligere inddrivelsesomkostninger:

|                                                                                                                                           |                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| Det skyldige beløb kan opgøres pr. d.d. til følgende:                                                                                     |                   |
| Hovedstol fraktura :                                                                                                                      | 266,00 kr.        |
| Rykker 1 gebyr af 07-03-2025:                                                                                                             | 100,00 kr.        |
| Rykker 2 gebyr af 01-04-2025:                                                                                                             | 100,00 kr.        |
| Rykker 3 gebyr (denne skrivelse):                                                                                                         | 100,00 kr.        |
| Eventuelt indbetalt beløb:                                                                                                                | 116,00 kr.        |
| <b>I alt skyldigt beløb:</b>                                                                                                              | <b>450,00 kr.</b> |
| Betales det forfaldne beløb ikke inden 13-05-2025, vil det skyldige beløb, uden yderligere varsel, blive overdraget til inkasso.          |                   |
| Hvis sagen overdrages til inkasso, vil det medføre, at kravet vil blive pålagt yderligere inddrivelsesomkostninger.                       |                   |
| Nærværende skrivelse er en rykker og samtidig et påkrav og varsel i henhold til inkassolovens §10, samt inkassobekendtgørelsens §§3 og 4. |                   |

Den 7. maj 2025 henvendte forbrugeren sig igen til Securitas, hvor han gentog sine indsigelser og tilføjede, at de pålagte rykkergebyrer efter hans opfattelse ikke var berettigede, da han havde betalt det, som efter hans opfattelse var det skyldige beløb (**bilag 2**, s. 3). Forbrugeren fastholdt efterfølgende sin indsigelse og anmodede igen om at få sagen indbragt for domstolene (**bilag 2**, s. 2).

Den 21. maj 2025 sendte Svea Inkasso A/S på vegne af Securitas en inkassoskrivelse (**bilag 1**, s. 5) til forbrugeren. Ifølge brevet var der pålagt yderligere omkostninger på 603,66 kr.:

|                                            |                 |
|--------------------------------------------|-----------------|
| Hovedstol                                  | 150,00          |
| Påløbne renter pr. d.d. 10,50 % p.a.       | 3,66            |
| Salær                                      | 500,00          |
| Kred. rykkergebyr / tidl. retsomkostninger | 300,00          |
| Gebyrer                                    | 100,00          |
| Kompensationsgebyr                         | 0,00            |
| Retsomkostninger                           | 0,00            |
| Indbetaling                                | -0,00           |
| <b>Total DKK</b>                           | <b>1 053,66</b> |

Beløbet bedes indbetalt senest 10 dage fra dato. Skulle vi imod forventning ikke modtage din indbetaling inden fristen, kan sagen uden yderligere varsel i henhold til inkassolovens § 10 blive overgivet til retslig behandling. Dette medfører yderligere omkostninger og indberetning til kreditinformationsregistret. Svea Inkasso A/S benytter RKI Kreditinformation A/S.

## Høring af Securitas

Forbrugerombudsmanden fandt på baggrund af ovenstående forløb anledning til at undersøge nærmere, om Securitas havde været berettiget til at opkræve inddrivelsesomkostningerne hos forbrugeren. Vi anmodede derfor Securitas om at redegøre nærmere for forløbet og for hjemlen til at opkræve de pågældende inddrivelsesomkostninger.

Securitas anførte i sit høringssvar, at forbrugeren hverken rettidigt eller efterfølgende havde foretaget fuld betaling for parkeringen, hvorfor Securitas på den baggrund havde opkrævet rykkergebyrer.

For så vidt angår Forbrugerombudsmandens konkrete spørgsmål, anførte Securitas, at forbrugeren sidenhen betalte for en del af parkeringen, men ikke for rykkergebyrer eller inkassoomkostninger uanset varsling herom. Efter Securitas' opfattelse har selskabet opkrævet tre rykkergebyrer på 100 kr. i overensstemmelse med renteloven, og da forbrugeren trods tre skriftlige rykkere ikke havde betalt, blev sagen overdraget til inkasso.

## Retsgrundlaget

Renteloven<sup>2</sup> regulerer, hvilke gebyrer og omkostninger erhvervsdrivende må opkræve ved manglende betaling i henhold til en aftale. Reglerne er ufravigelige i forbrugerforhold, jf. § 9 a, stk. 2, og § 9 b, stk. 4, jf. § 7, stk. 1.

Ifølge renteloven kan erhvervsdrivende opkræve et rykkergebyr på højst 100 kr. for hver rykkerskrivelse, dog højst for tre skrivelser vedrørende samme ydelse, jf. § 9 b, stk. 2. Derudover kan erhvervsdrivende pålægge ét inkassogebyr på 100 kr. for at anmode en advokat eller et inkassofirma om at inddrive kravet på den erhvervsdrivendes vegne, jf. § 9 b, stk. 3.

Af rentelovens § 9 b følger, at rykker- og inkassogebyrer kun må opkræves, hvis der har været *rimelig grund* til at sende en rykkerskrivelse henholdsvis hvis det har været *rimeligt begrundet* at overdrage sagen til inkassator. Om rimelighedskravet fremgår blandt andet følgende af lovbemærkningerne<sup>3</sup> til § 9 b:

”Det er således en forudsætning, at den pågældende fordring faktisk består på det tidspunkt, hvor rykkerskrivelsen sendes dvs. at der efter almindelige formueretlige regler endnu ikke er sket betaling - og at det ikke skyldes kreditors egne forhold, at skyldneren ikke har betalt til tiden.

[...]

---

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 459 af 13. maj 2014 om renter og andre forhold ved forsinket betaling (renteloven).

<sup>3</sup> Lovforslag nr. L132 af 13. december 2000 til lov om ændring af lov om renter ved forsinket betaling mv. (loft over rykkergebyrer mv. i forbrugerforhold), de specielle bemærkninger til § 1, nr. 3.

Der vil heller ikke være rimelig grund til at rykke yderligere for betaling, hvis forbrugeren efter den første rykkerskrivelse meddeler, at han ikke vil betale. Har forbrugeren meddelt, at beløbet ikke vil blive betalt, fordi forbrugeren ikke mener at skyld beløbet eller ikke er i stand til at betale, tjener det ikke noget formål at fremsende en rykkerskrivelse. I så fald må den erhvervsdrivende søge beløbet ind-drevet på anden vis, og vælger den erhvervsdrivende alligevel at rykke for betalingen, vil der ikke kunne kræves gebyr herfor.”

Ifølge rentelovens § 9 a kan erhvervsdrivende kræve, at skyldneren betaler *rimelige* og *relevante* omkostninger ved udenretlig inddrivelse af fordringen. Hvis den erhvervsdrivende anmoder en advokat eller et inkassofirma om at inddrive det skyldige beløb, kan den erhvervsdrivende kræve, at skyldneren betaler for det hermed forbundne rimelige salærkrav (fremmedinkasso), jf. inkassoomkostningsbekendtgørelsens<sup>4</sup> § 3 og bilag 1, jf. rentelovens § 9 a, stk. 4, jf. stk. 1.

Af lovbemærkningerne til § 9 a fremgår, at omkostningerne ikke vil være *rimelige* og *relevante*, hvis det står klart for den erhvervsdrivende, at forsøget på udenretlig inddrivelse ikke vil lykkes. Kravet om, at omkostningerne skal være rimelige og relevante skal endvidere ses i sammenhæng med reglerne i inkassolovens §§ 9-11 om god inkassoskik<sup>5</sup>.

Det er i strid med god markedsføringsskik, jf. markedsføringslovens § 3, at opkræve omkostninger i strid med de præceptive regler i renteloven eller den i medfør heraf udstedte inkassoomkostningsbekendtgørelse.

### **Forbrugerombudsmandens vurdering**

Det er Forbrugerombudsmandens vurdering, at Securitas har overtrådt rentelovens §§ 9 a og 9 b samt tilsidesat god markedsføringsskik, jf. markedsføringslovens § 3, ved at opkræve rykkergebyrer, inkassogebyr samt inkassoomkostninger uden rimelig grund og dermed i strid med de præceptive regler i rentelovens § 9 a og § 9 b.

En rykkerskrivelse skal i henhold til rentelovens § 9 b være sendt med *rimelig grund*, for at kreditor kan opkræve et rykkergebyr. Det indebærer blandt andet, at rykkerskrivelsen må antages at kunne virke motiverende på skyldneren<sup>6</sup>. Securitas sendte rykkerskriverne uden rimelig grund i rentelovens forstand, allerede fordi forbrugeren havde meddelt, at han ikke ville betale, da han ikke mente at skyld beløbet.

Vi har også lagt vægt på, at forbrugeren gentagne gange i forløbet fremsatte begrundede indsigelser mod kontrolafgiftens gyldighed og anmodede om at få

---

<sup>4</sup> Bekendtgørelse nr. 601 af 12. juli 2002 om udenretlige inddrivelsesomkostninger i anledning af forsinket betaling, med senere ændringer.

<sup>5</sup> Lovforslag nr. L74 af 30. januar 2002 til lov om ændring af lov om renter ved forsinket betaling mv. (Gennemførelse af EF-direktiv om bekæmpelse af forsinkede betalinger i visse handelsforhold mv.), de specielle bemærkninger til § 1, nr. 11.

<sup>6</sup> Lars Lindencrone Petersen: Renteloven med kommentarer, 6. udgave (2023), s. 253 f.

sagen indbragt for domstolene. Af den grund var det efter vores vurdering heller ikke rimeligt begrundet at påbegynde en sædvanlig inkassoprocess og i den forbindelse opkræve inkassogebyr og -omkostninger. I tilfælde, hvor kreditor ved overgivelsen til inkasso er bekendt med indsigelser fra skyldners side, er det således i strid med rentelovens § 9 a at tillægge et beløb for udenretlig fremmedinkasso, jf. rentelovens § 9 a.

Securitas havde derfor ikke ret til at opkræve eller fastholde krav om betaling af rykkergebyrer og inkassoomkostninger over for forbrugeren.

For god ordens skyld skal vi understrege, at vi ved nærværende ikke har taget stilling til ”kontrolafgiftens” gyldighed, herunder hvorvidt der reelt er tale om et rykkergebyr i rentelovens forstand. Det forhold, at sagen er begrænset til Securitas’ opkrævning af rykkergebyrer samt inkassogebyr og -omkostninger, er ikke udtryk for, at vi har vurderet, at ”kontrolafgiften” er pålagt i overensstemmelse med lovgivningen. Vi henviser til Forbrugerombudsmandens breve af 10. oktober 2023 og 16. maj 2024 til Securitas i sagsnr. FO-22/05070.

Klager modtager en kopi af dette brev.

Med venlig hilsen  
På Forbrugerombudsmandens vegne

Marc Tramoni  
Specialkonsulent, cand.jur.