



VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 13. januar 2026

Sag BS-36281/2024-VLR
(14. afdeling)

EuroPark A/S
(advokat Henrik Saugmandsgaard Øe)

mod

[REDACTED]
(beskikket advokat Niels Lindeborg Johansen)

Biintervenient til støtte for [REDACTED]:
Forbrugerombudsmanden

Retten i Horsens har den 22. april 2024 afsagt dom i 1. instans (sag BS-10179/2023-HRS).

Landsdommerne John Lundum, Thomas Tordal-Mortensen og Cecilie Kabel Revsbech har deltaget i ankesagens afgørelse.

Sagen er behandlet efter reglerne i retsplejelovens kapitel 39 om den forenklede proces.

Påstande

Appellanten, EuroPark A/S, har gentaget sin påstand for Retten i Horsens om, at indstævnte, [REDACTED], inden 14 dage skal betale 300 kr. i rykkergebyrer, 100 kr. i inkassogebyr og sagsomkostninger.

[REDACTED] har påstået stadfæstelse.

Sagen er anket med Procesbevillingsnævnets tilladelse.

Forklaringer

[REDACTED] og [REDACTED] har afgivet supplerende forklaring.
[REDACTED] har endvidere afgivet forklaring.

[REDACTED] har forklaret, at hun bor i et byhus i Hjortsvang, der ligger lidt uden for Tørring. Hun tømmer og tømte også dengang sin postkasse ca. tre gange om ugen.

Det første brev, hun modtog vedrørende kontrolgebyret, var brevet dateret den 27. december 2021 fra EuroIncasso. Hun skrev til EuroIncasso og Bladkompagniet efter modtagelsen af brevet. Hun gik i panik, da hun modtog det, og var overbevist om, at det var en fejl. Hun talte med Bladkompagniet, der var meget åben for en dialog, da hun ringede første gang, og de gav hende nogle datoer, som hun skrev ned. Bladkompagniet oplyste bl.a., at den ene forsendelse havde været fra YouSee. Hun tænkte derfor umiddelbart, at der så ikke længere ville være problemer med EuroIncasso.

Hun betalte kontrolgebyret, efter sagen var sendt i retten. Hun brugte den påmindelse, der var blevet lagt op på sagsportalen, og anvendte i den forbindelse det FI-nummer, der fremgik heraf. Hun har efter dommen betalt de renter, der var løbet på.

Hun hører stadig fra EuroPark A/S, der således i oktober 2025 truede med at sende hende i fogedretten for den samme parkering.

Hun lagde ikke mærke til beløbet på den gule seddel, der blev placeret i forruden på hendes bil, eller på, hvornår kontrolgebyret skulle betales.

Hun kan ikke huske præcist, hvornår hun havde telefonsamtalen med Bladkompagniet, men det har været i forlængelse af, at hun modtog brevet dateret den 27. december 2021. Hun noterede datoerne ned. Blandt datoerne i mailen af 12. januar 2022 fra Bladkompagniet var der en, som ikke passede med det, som hun tidligere havde fået oplyst. Hun kontaktede derfor EuroIncasso.

Hun sendte også klagen til Forbrugerombudsmanden til politiet, fordi hun stod på bar bund, men hun trak efterfølgende politianmeldelsen tilbage, da hun ikke kunne stå inde for den måde, som Facebook-gruppen ville gøre tingene på. Hun tilpassede også sit brev til Forbrugerombudsmanden, idet hendes situation ikke var helt identisk med de andres.

Hun ved ikke, hvor bøden var blevet af. Hun vidste, at der ville komme en betalingspåmindelse, så hun gjorde ikke mere ved det.

██████████ har forklaret, at hun ikke længere sidder med udsendelse af rykkerbreve. Hun har ikke kendskab til arbejdsgangene hos EuroIncasso.

Der kom breve retur i 2021. Det kunne skyldes manglende postkasse, fraflytning mv. De fire breve i sagen er ikke kommet retur. Det kan hun sige, fordi de åbnede de breve, der var kommet retur og så startede en ny proces op. Det var hende, der åbnede de returnerede breve.

Hun fulgte den procedure for Apcoa Parking af 7. januar 2022, der er beskrevet i sagen. NAV er et Navision-system. Hun ved ikke, hvorfor der står "blev".

Der var hende bekendt ikke generelle problemer med postomdelingen i den relevante periode. Foreholdt, at det af Retten i Roskildes dom af 21. oktober 2022 fremgår, at hun forklarede "De har tidligere brugt PostNord til at sende disse meddelelser ud. Da skete det også ind i mellem, at de fik reklamationer om, at modtagerne ikke havde modtaget brevene, men ikke i samme omfang, som det sker nu, hvor det er Bladkompagniet, der bringer dem ud. Det gælder også for tiden, inden de kom i mediernes søgelys.", har hun forklaret, at hun ikke vil mene, at der var et problem med Bladkompagniet, og at hun ikke umiddelbart registrerede ændringer, efter Postnord igen overtog omdelingen.

Der blev ikke lavet følgesedler for hvert enkelt brev, men alene en følgeseddel for det samlede antal breve, der blev afleveret til Bladkompagniet. Afleveringen til Bladkompagniet skete på samme måde som til PostNord.

Brevene blev ikke talt op af det bud, der hentede dem. Det skete, at der var forskel på antallet, f.eks. hvis der var glemt en kasse.

Hun har været i retten en del gange måske 10 gange for at forklare om procedurerne. Disse er efterfølgende blevet ændret. De pakker ikke længere selv posten.

██████████ har forklaret, at han nu er ██████████, som er en fond. Det har han været siden november 2023. Han var i 2021 ansat i Bladkompagniet, hvor han var driftsdirektør. Han blev ansat i Bladkompagniet i 2015 og var der indtil 2022, hvor Bladkompagniet blev lagt sammen med DAO. Der havde forud herfor også været et samarbejde mellem Bladkompagniet og DAO, hvor de bl.a. brugte hinandens bude. Han havde forinden været i forsvaret og hos Postnord.

Bladkompagniet afhentede selv eller fik indleveret brevene til omdeling. Brevene blev bragt til Rødovre, hvor der var en brevterminal. Her blev brevene

sorteret maskinelt, og der blev elektronisk genereret ruter. Brevene blev herefter sendt ud til distributionscentre rundt om i landet, hvor buddene afhentede dem. Buddene havde en "device" svarende til en smartphone, hvor det blev registreret, hvor og hvornår der skete levering af forsendelsen. Buddet skulle swipe ved aflevering af brevet. Dette generede både lokationsdata via gps-systemet og oplysninger om tidspunktet for levering. De havde nogle kontrolmekanismer indbygget, som bl.a. reagerede på for stor afstand mellem den lokation, hvor aflevering fandt sted, og den adresse, hvor levering skulle ske til, eller ved for lille forskel rent tidsmæssigt til, at det kunne lade sig gøre.

Der kunne være fejl på nogle meter svarende til det, som vi f.eks. kender fra Googlemaps. Det kan også være, at buddet først "swipede en levering", når han eller hun var på vej til den næste leveringsadresse. Han kan ikke afvise, at breve kan være blevet leveret til naboens postkasse. Sandsynligheden er dog lille, og hans almindelige erfaring er, at naboen så lægger brevet i den rigtige postkasse eller sender det retur. Et bud kan ikke bare smide brevene væk, for så vil der ikke være en leveringskvittering. Der var bude, der prøvede at hoppe over, hvor gærdet var lavest, men det viste sig, når de gennemgik ruten, og buddene ville kunne fyres ved uregelmæssigheder. Der var typisk to fejl, enten manglende levering eller levering for langt fra lokationen. De indførte systemet i 2017 eller 2018, og i 2021 var det prøvet af. Der fandtes ikke et mere sikkert system for omdeling. Han vil sammenligne systemet, hvor buddene swipede ved levering, med en modtagekvittering, hvor buddet selv kvitterede for leveringen.

Han kan ikke forholde sig konkret til de datoer, der fremgår af mailen fra Bladkompagniet til [REDACTED] den 12. januar 2022, men han ved, at kundeservice normalt ved opkald tjekkede oplysningerne i deres system, hvor dato og lokation for en levering fremgår, og det, antager han, er også sket i forbindelse med besvarelsen af henvendelsen fra [REDACTED].

Han kan ikke huske udtalelsen fra Forbrugerombudsmanden, og han har ikke kendskab til større uregelmæssigheder som omtalt af Forbrugerombudsmanden.

Det var helt normalt, at der gik 3-4 dage fra et brevs datering til dets levering. Datoerne i mailen af 12. januar 2022 fra Bladkompagniet passer således fint med den måde, som breve blev omdelt på.

Hvis et brev ikke kunne afleveres, skulle buddet swipe modsat ved aflevering og angive en kode med årsagen til, at brevet ikke har kunnet leveres. Brevet vil derefter blive bragt tilbage til afsender.

Personfølsomme oplysninger opbevares kun i tre måneder, mens gps-lokationen for afleveringen uden angivelse af afsender og modtager opbevares i længere tid. Han mener, at det opbevares i 5 år.

Han vil anse det for meget lidt sandsynligt, at brevene eller nogle af dem ikke er blevet afleveret. Det er i den forbindelse hans formodning, at der har været flere forskellige bude om at aflevere brevene, men det er en antagelse, og han kan ikke sige det med sikkerhed.

Apcoa Parking ville inden for tre måneder kunne få oplysninger om, hvem et brev var afleveret til, samt hvor, hvornår og nok også af hvem.

Bladkompagniet holdt styr på reklamationsprocenten, men han kan ikke huske, hvad den var. Der er ikke nogen, der kan præstere 100 % fejlfri levering. Det kunne og kan Postnord heller ikke.

Apcoa Parking må svare på, hvorfor de stoppede samarbejdet med Bladkompagniet. Adspurgt, om det skyldtes problemer med fejllieferinger, har han forklaret, at det formentlig har været på grund en kombination af forskellige forhold.

Anbringender

EuroPark A/S har navnlig gjort gældende, at bevisbyrden for, at brevene er kommet frem til [REDACTED], er løftet, jf. de principper, der er opstillet i Højesterets kendelse af 15. oktober 2012 (UfR2013.165). Der er sendt seks breve til [REDACTED] registrerede adresse, der ikke er kommet retur, og hvor hun har erkendt at have modtaget det sidste. Der er anvendt en godkendt postomdeler, jf. postlovens § 3, og varigheden af samarbejdet med Bladkompagniet A/S og skiftet til PostNord kan ikke tillægges betydning, da begge er godkendt efter postlovens § 3. Såvel Bladkompagniet som PostNord benyttede en myndighedsgodkendt omdelingspraksis med et højt niveau for sikkerhed for, at omdeling rent faktisk sker, herunder ved generering af GPS-position, når et brev afleveres. Dokumentation af de pågældende indtastninger af GPS-positioner i forbindelse med aflevering af de enkelte breve er imidlertid besværlig gjort af, at Bladkompagniet løbende sletter denne information på grund af kravene om dataminimering. Det bestrides, at EuroPark A/S har valgt en fremsendelsesmåde, der ikke sikrer tilstrækkeligt bevis for brevenes fremkomst. Der blev netop indhentet oplysninger og dokumentation i relation til [REDACTED] allerede i starten af januar 2022, hvor parterne var i kontakt med hinanden i forlængelse af [REDACTED] indsigelse af 30. december 2021. De fem breve, som fremgår af mailen af 12. januar 2022 fra Bladkompagniet, og som blev leveret på [REDACTED] adresse i perioden fra den 30. september til den 11. december 2021, er alle fra EuroPark A/S, og informationen om da-

toer og adresse stammer netop fra Bladkompagniets registreringer af GPS-positioner. Der var derfor på daværende tidspunkt ikke anledning til at foretage yderligere indsamling af oplysninger og dokumentation for afsendelse og fremkomst af brevene. [REDACTED] har ikke påvist omstændigheder ved postomdelingen, herunder fejl, der giver anledning til en anden vurdering. Antallet af klager til Forbrugerombudsmanden er i den forbindelse uden relevans, og flere af disse klagere er også senere blevet dømt til at betale.

[REDACTED] har navnlig anført, at EuroPark A/S ikke har løftet bevisbyrden for, at brevene er kommet frem til hende. Der er ikke fremlagt et direkte bevis for, at brevene er afsendt og kommet frem til hende, selvom det havde været muligt, og der var anledning hertil. Hun reagerede med det samme, hun modtog brevet dateret den 27. december 2021, ved at kontakte EuroIncasso ApS, ligesom hun den 12. januar 2022 kontaktede Bladkompagniet og den 13. januar 2022 sendte en klage til Bladkompagniet. Herefter kunne EuroPark A/S have anmodet om oplysningerne fra Bladkompagniet vedrørende forsendelserne til hende. Hertil kommer, at hun heller ikke var den eneste, der havde oplevet problemer med Bladkompagniet i forbindelse med omdeling af rykkere fra EuroPark A/S i den pågældende periode. Forbrugerombudsmanden har således modtaget et større antal klager over EuroPark A/S. For mange af disse personer var det første brev, som de modtog, leveret af EuroPark A/S' nye distributør Bladkompagniet. Det må i den forbindelse også komme EuroPark A/S til skade, at selskabet ikke har villet oplyse om baggrunden for, at samarbejdet med Bladkompagniet ophørte den 10. december 2021. Der er heller ikke redegjort nærmere for den egenkontrol, som blev foretaget. Det er herefter ikke bevist, at brevene blev overgivet til Bladkompagniet, eller at de er afleveret i hendes postkasse. Hun har derimod sandsynliggjort, at brevene ikke er afleveret hos hende, eller rejst en sådan tvivl herom, at dette er sandsynliggjort.

Forbrugerombudsmanden har navnlig anført, at EuroPark A/S ikke har grundlag for at opkræve rykker- og inkassogebyr efter renteloven. Det er EuroPark A/S, der har bevisbyrden for brevenes fremkomst, og det er således ikke [REDACTED], der skal bevise, at de gebyrbelagte breve ikke er kommet frem til hende. EuroPark A/S' dokumentation er ikke tilstrækkelig til at løfte bevisbyrden for, at brevene er kommet frem. Højesteret har i UfR 2013.165 H anvist nogle generelle retningslinjer for bedømmelsen af, om afsenderen har løftet bevisbyrden for, at et påkrav er kommet frem til adressaten. Højesteret indleder med at understrege, at der ved bevisvurderingen må tages hensyn til det enkelte retsområde. Efter hidtidig retspraksis er det konkrete retsområde afgørende for, hvor stærkt beviskravet er, og bevisstyrken skal ligesom bevisbyrden understøtte den materielle regel. I denne sag skabes der for hvert enkelt rykkergebyr en ny betalingsforpligtelse, hvilket må indebære, at der stilles større beviskrav til, at de gebyrudløsende breve kan anses for at være kommet frem. Et systembevis som det, EuroPark A/S gør gældende som bevis for brevenes frem-

komst, er kun tilstrækkeligt, såfremt der ikke er omstændigheder, der tyder på det modsatte. Derfor bør der lægges vægt på det høje antal klager, der angår samme afgrænsede tidsperiode, sammenholdt med det faktum, at EuroPark A/S i samme kortvarige periode benyttede sig af en anden postleverandør end tidligere. Det bør også tillægges betydning, at EuroPark A/S havde mulighed for at sikre sig bevis for brevenes fremkomst, herunder de GPS-positioner, som ifølge selskabet blev registreret af buddene, når et brev blev afleveret, men at selskabet til trods for [REDACTED] indsigelse af 30. december 2021 om, at hun ikke havde modtaget påkravs- og rykkerskrivelser, valgte ikke at foretage sig yderligere, ligesom EuroIncasso ApS nægtede at imødekomme [REDACTED] anmodning om at dokumentere, at brevene var sendt. Det var alene EuroPark A/S, der havde mulighed for og derfor burde have sikret sig dette bevis.

Landsrettens begrundelse og resultat

[REDACTED] blev den 15. september 2021 af EuroPark A/S pålagt et kontrolgebyr på 795 kr., fordi hun parkerede uden gyldig parkeringstilladelse. [REDACTED] har erkendt, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og har den 19. juni 2023 betalt det. Sagen angår, om [REDACTED] også skal betale 300 kr. i rykkergebyr og 100 kr. i inkassogebyr, jf. rentelovens § 9 b. Spørgsmålet er i den forbindelse, om de fire breve, der danner grundlag for rykker- og inkassogebyrene er kommet frem til [REDACTED].

Som anført i Højesterets kendelse af 15. oktober 2012 (UfR 2013.165) skal der ved afgørelsen af sager, hvor der er bevisførelse om afsendelse og fremkomst af breve hos den enkelte adressat, tages udgangspunkt i de forhold, der kendetegner det enkelte område.

Denne sag vedrører som anført pålæggelse af rykker- og inkassogebyrer efter rentelovens § 9 b. En forudsætning for, at en kreditor kan kræve sådanne gebyrer, er, at rykkerbrevene er kommet frem til skyldneren, og bevisbyrden herfor påhviler kreditor. Der gælder ingen formkrav til rykkerbrevene, men bestrider skyldneren at have modtaget rykkerbrevene, må der foretages en vurdering af, om kreditor har ført et tilstrækkeligt bevis for afsendelse og fremkomst af rykkerbrevene.

I denne vurdering kan f.eks. indgå kreditors rutiner for postafsendelse og modtagelse af returpost, udskrift af journalnotater, bevisførelse om mulige problemer med postomdelingen hos skyldneren, ligesom antallet af afsendte breve også kan indgå, idet sandsynligheden for, at ingen af disse breve skulle være kommet frem til skyldneren, må anses for at være meget beskeden, såfremt der ikke i øvrigt kan påvises omstændigheder, der giver anledning til en anden vurdering, jf. Højesterets kendelse af 15. oktober 2012.

[REDACTED] har forklaret, at hun ikke har modtaget EuroPark A/S' tre rykkerbreve eller inkassobrevet dateret den 7. december 2021 fra EuroIncasso ApS, og at hun således først modtog noget vedrørende kontrolgebyret, da hun modtog EuroIncasso ApS' inkassobrev dateret den 27. december 2021. Der er fremlagt en mail fra den 30. december 2021 kl. 11.19 fra [REDACTED] til EuroIncasso ApS, hvor hun oplyser, at hun ikke har modtaget rykkere fra EuroPark A/S. Denne mail blev besvaret af EuroIncasso ApS samme dag kl. 13.12. I besvarelsen anføres det, at brevene må anses for at være kommet frem, idet der er sendt to breve, som ikke er kommet retur. EuroIncasso ApS henviser i den forbindelse til Højesterets afgørelse af 15. oktober 2012. Denne mail besvarede [REDACTED] kl. 13.25 i en ny mail til EuroIncasso ApS, hvor det oplyses, at der var tale om fire rykkergebyrer, og at det var mærkeligt, hvis alle disse var gået tabt i posten. Hun anmodede samtidig om at få dokumentation for, at brevene var sendt. Dette afslog EuroIncasso ApS ved en mail afsendt kl. 13.38 med henvisning til, at EuroPark A/S eller EuroIncasso ApS ikke er offentlige virksomheder, hvorfor der ikke er krav på fremsendelse af dokumentation.

Det må efter [REDACTED] forklaring lægges til grund, at Bladkompagniet i tre måneder opbevarede oplysninger om, hvor og hvornår en forsendelse var blevet leveret, og at EuroPark A/S kunne have fået disse oplysninger, hvis de havde anmodet herom. Det må endvidere lægges til grund, at EuroPark A/S efter tre måneder fortsat kunne have fået oplysninger om, at der havde fundet en levering sted, men ikke hvilken forsendelse det drejede sig om. Disse oplysninger blev ifølge [REDACTED] forklaring gemt i fem år og må således antages fortsat at være gemt.

EuroIncasso ApS nægtede som anført at sende dokumentation for leveringen til [REDACTED], selvom hun anmodede herom allerede den 30. december 2021, hvor det ellers havde været muligt at fremlægge nærmere dokumentation for, at brevene var blevet leveret til hende. EuroPark A/S har i forbindelse med denne sag heller ikke fremlagt lokationsoplysninger om leveringerne, men har henvist til Bladkompagniets mail af 12. januar 2022 til [REDACTED], hvor Bladkompagniets kundeservice oplyser, at der havde været leveringer til [REDACTED] adresse den 30. september 2021, den 15. oktober 2021, den 30. oktober 2021, den 15. november 2021 og den 11. december 2021. Det fremgår imidlertid, at [REDACTED] allerede den 13. januar 2022 klagede til Bladkompagniet over manglende postlevering og i klagen gjorde opmærksom på, at hun telefonisk af Bladkompagniet havde fået oplyst nogle andre datoer, og at en af leveringerne angik reklame. Under disse omstændigheder kan der efter landsrettens opfattelse ikke lægges afgørende vægt på oplysningerne i mailen af 12. januar 2022 fra Bladkompagniet. [REDACTED] forklaring kan ikke føre til en anden vurdering. Han har således ikke kunnet forholde sig konkret til datoerne, men har alene forklaret, hvordan kundeservice normalt tjekker oplysningerne i deres system.

Det må komme EuroPark A/S bevismæssigt til skade, at der ikke blev sikret dokumentation for leveringen af rykkerbrevene i en situation som den foreliggende, hvor [REDACTED] kort efter modtagelsen af inkassobrevet fra den 27. december 2021 bestred at have modtaget de øvrige rykkere. Det må endvidere komme EuroPark A/S til skade, at der ikke er fremlagt lokationsoplysninger om leveringerne, selvom dette efter bevisførelsen havde været muligt og kunne være sket uden større besvær. Der er efter landsrettens opfattelse tale om oplysninger, der kan sammenlignes med journalnotater eller sagsrapporter, og som indgår ved vurderingen af, om det er tilstrækkeligt bevist, at et brev er kommet frem.

Efter [REDACTED] forklaring benyttede EuroPark A/S alene Bladkompagniet til omdeling af post fra den 5. juli 2021 til den 10. december 2021. EuroPark A/S har ikke ønsket at oplyse nærmere om årsagen til, at samarbejdet med Bladkompagniet ophørte, men [REDACTED] forklarede, da han blev spurgt, om samarbejdet med Bladkompagniet stoppede på grund af problemer med fejllleveringer, at det formentlig ophørte på grund en kombination af forskellige forhold. [REDACTED] har om Bladkompagniet i denne sag forklaret, at der hende bekendt ikke var generelle problemer med postomdelingen i den periode, hvor Bladkompagniet stod for omdelingen. Heroverfor står hendes forklaring gengivet i Retten i Roskildes dom af 21. oktober 2022 om, at de ikke oplevede reklamationer over manglende modtagelse af breve i samme omfang "som det sker nu, hvor det er Bladkompagniet, der bringer dem ud."

Når dette sammenholdes med oplysningerne i Forbrugerombudsmandens brev af 24. august 2023 til EuroPark A/S om antallet af klager fra parkanter, der klagede over ikke at have modtaget rykkerbreve mv., og oplysningen om, at det navnlig vedrørte perioden, hvor Bladkompagniet stod for omdelingen, havde EuroPark A/S efter landsrettens opfattelse også en særlig anledning til at fremlægge bevis for leveringen af brevene i denne sag og ikke bare henholde sig til, at der var sendt flere breve. Dette skal også ses i lyset af, at det brev, som [REDACTED] har forklaret, at hun modtog, og som hun umiddelbart reagerede på, blev omdelt af Postnord.

Landsretten finder på baggrund af det ovenfor anførte, at EuroPark A/S ikke i tilstrækkelig grad har ført bevis for, at rykkerbrevene er kommet frem til [REDACTED].

[REDACTED] nedlagde for byretten påstand om frifindelse mod betaling af procesrente fra den 28. oktober 2021 til den 20. juni 2023. Under hensyn hertil og til sagens udfald skal [REDACTED] ikke betale sagsomkostninger til EuroPark A/S for byretten.

Landsretten stadfæster med denne ændring byrettens dom.

Efter sagens udfald skal EuroPark A/S i sagsomkostninger for landsretten betale 1.875 kr. til statskassen til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at [REDACTED] ikke skal betale sagsomkostninger til EuroPark A/S for byretten.

I sagsomkostninger for landsretten skal EuroPark A/S inden 14 dage betale 1.875 kr. til statskassen. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.