



Justitsministeriet
Formueretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til e-mail jm@jm.dk og emsa@jm.dk
(sagsnummer 2021-7002-0008)

Dato: 23. august 2021

Sag: FO-21/08128-2

Sagsbehandler: /smb

Direkte tlf.: +45 41 71 52 86

Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om forbrugeraftaler og lov om aftaler og andre retshandler på formuerettens område

Forbrugerombudsmanden har modtaget Justitsministeriets brev af 12. juli 2021 med anmodning om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til ændring af lov om forbrugeraftaler og lov om aftaler og andre retshandler på formuerettens område.

Forbrugerombudsmanden har følgende bemærkninger:

Til § 1, nr. 14

Af bemærkningerne til den foreslåede § 28 a om forbrugers opsigelse af løbende aftaler fremgår følgende på side 48 (Forbrugerombudsmandens fremhævning):

"Dette gælder uanset, om den erhvervsdrivende ved aftaleindgåelsen eller ved senere kommunikation har anført, at en opsigelse skal ske på et andet medie eller teknisk platform."

Opsigelse af en løbende aftale er underlagt de almindelige aftaleretlige regler. En opsigelse anses som et påkrav, som er gældende fra det tidspunkt, det er kommet frem til modtageren. Det kan derfor udgøre et urimeligt aftalevilkår, hvis den erhvervsdrivende stiller krav om, at opsigelse skal ske på en bestemt måde.

Forbrugerombudsmanden foreslår, at dette fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen.

I forbindelse hermed kan vi oplyse, at Forbrugerombudsmanden er bekendt med tilfælde, hvor erhvervsdrivende stiller krav om, at opsigelse skal ske på en bestemt måde, uden at den erhvervsdrivende har godtgjort at have saglige grunde, der kan begrunde et sådan krav.

FORBRUGEROMBUDSMANDEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 51 51

CVR-nr. 10 29 48 19

EAN-nr. 5798000018006

forbrugerombudsmanden@
forbrugerombudsmanden.dk
www.forbrugerombudsmanden.dk

ERHVERVS MINISTERIET

Medlem af International Consumer
Protection & Enforcement Network
(ICPEN)
www.icpen.org

Endvidere anbefaler Forbrugerombudsmanden, at den erhvervsdrivendes overtrædelse af bestemmelsen straffes med bøde. Dette for at skabe et øget fokus hos de erhvervsdrivende på at overholde bestemmelsen, at opnå en reel præventiv effekt samt under hensyntagen til at Forbrugerombudsmanden ikke sjældent modtager klager herover, og at bestemmelsen er klar.

Til § 2, nr. 1

Med lovforslaget lægges der op til en videreførelse af den hidtil anvendte lovtekniske model, hvor aftalelovens § 38 c henviser til aftalelovens § 36, stk. 1. En forståelse af retstilstanden forudsætter, at man læser begge bestemmelser.

Det foreslåede stk. 2 i aftalelovens § 38 c tilføjer yderligere kompleksitet til reglerne. Det skyldes, at retsvirkningen af at anvende et urimeligt aftalevilkår i en ikke individuelt forhandlet forbrugeraftale alene vil fremgå indirekte, idet man skal sammenholde de tre mulige retsvirkninger i aftalelovens § 36, stk. 1 (ændring, hel tilsidesættelse og delvis tilsidesættelse) med den nye stk. 2 i aftalelovens § 38 c – der udelukker anvendelse af to af de tre retsvirkninger – før man kan udlede, at retsvirkningen ved anvendelse af urimelige aftalevilkår i ikke individuelt forhandlede forbrugeraftale altid skal være fuldstændig tilsidesættelse.

Eftersom det drejer sig om civilretlige regler, hvor forbrugerne som udgangspunkt selv skal påberåbe sig deres rettigheder over for deres aftalparter, er det vigtigt, at reglerne er så letforståelige som muligt og ikke kan give anledning til unødigt tvivl om bestemmelsens retsvirkninger. Forbrugerombudsmanden skal derfor foreslå, at den foreslåede stk. 2 i aftalelovens § 38 c affattes som følger (Forbrugerombudsmandens tilføjelse er fremhævet):

"Hvis et aftalevilkår, som er omfattet af stk. 1, 2. pkt., ikke har været genstand for individuel forhandling, kan vilkåret dog ikke ændres eller tilsidesættes delvist, men skal tilsidesættes helt."

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne



Andreas Weidemann
Kontorchef