



Forbrugerombudsmandens vurderingsbrev til:

SikkerParkering ApS
Sydvestvej 98
2600 Glostrup

Sendt med Digital Post til CVR-nr. 42933341.

Dato: 10. oktober 2023

Sag: FO-22/05070-23

Sagsbehandler: /MATR

Opkrævningsgebyrer og kontrolafgifter ved overtrædelse af parkeringsvilkårene i Lyngby Storcenter

Forbrugerombudsmanden skal hermed vende tilbage til SikkerParkering ApS' (herefter: "SikkerParkering") opkrævningsgebyrer og kontrolafgifter i forbindelse med parkering i Lyngby Storcenter.

Det er Forbrugerombudsmandens vurdering, at SikkerParkering har opkrævet gebyrer i strid med rentelovens §§ 9 a og 9 b ved at opkræve såkaldte "opkrævningsgebyrer" på 250 kr. hos forbrugere, der ikke har betalt for parkering senest 48 timer efter udkørsel fra parkeringsområdet i Lyngby Storcenter. Da opkrævningen af gebyret sker som følge af manglende betaling, har gebyret efter Forbrugerombudsmandens opfattelse karakter af at være en inddrivelsesomkostning, som er omfattet af reguleringen i renteloven.

Det er Forbrugerombudsmandens vurdering, at opkrævningsgebyret er i strid med rentelovens § 9 b, hvortil kommer, at et rykker- eller inkassogebyr højst må udgøre 100 kr. pr. rykkerskrivelse, jf. § 9 b, stk. 2 og 3. Forbrugerombudsmanden vurderer, at gebyret også er i strid med rentelovens § 9 a, da gebyret ikke er betaling for udarbejdelse af et frivilligt forlig (egeninkasso), jf. inkassobekendtgørelsens § 4, stk. 1.

Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse er SikkerParkerings kontrolpraksis og opkrævning af kontrolafgifter endvidere i strid med færdselslovens § 122 c og kontrolafgiftbekendtgørelsens § 1, stk. 2, 1. pkt., hvorefter et dokument med oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Forbrugerombudsmanden har lagt vægt på, at forbrugerne ved SikkerParkerings kontrolpraksis ikke modtager meddelelsen om en pålagt kontrolafgift, som det er foreskrevet i kontrolafgiftbekendtgørelsen. Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse omfatter undtagelsesbestemmelsen i kontrolafgiftbekendtgørelsens § 1, stk. 2, 2. pkt., ikke en fast procedure, hvor meddelelsen om, at forbrugeren bliver pålagt en kontrolafgift, ikke bliver anbragt synligt på køretøjet eller overgivet til føreren, men efterfølgende bliver sendt til ejeren eller brugeren af køretøjet.

FORBRUGEROMBUDSMANDEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 51 51

CVR-nr. 10 29 48 19

EAN-nr. 5798000018006

FO@forbrugerombudsmanden.dk
www.forbrugerombudsmanden.dk

ERHVERVS MINISTERIET

Medlem af International Consumer
Protection & Enforcement Network
(ICPEN)
www.icpen.org

Idet opkrævningen af henholdsvis kontrolafgifter og opkrævningsgebyrer på 250 kr. ved manglende betaling 48 timer efter udkørsel fra parkeringsområdet i Lyngby Storcenter efter Forbrugerombudsmandens opfattelse er i strid med færdselslovens § 122 c, kontrolafgiftbekendtgørelsen og renteloven, har forbrugerne ikke været forpligtede til at betale disse omkostninger. De berørte forbrugere har derfor som udgangspunkt ret til at få tilbagebetalt allerede fakturerede opkrævningsgebyrer og kontrolafgifter.

Forbrugerombudsmanden skal anmode SikkerParkering om at oplyse, hvorvidt SikkerParkering vil

- 1) efterkomme Forbrugerombudsmandens vurdering og bekræfte, at I vil ophøre med at opkræve gebyrer i strid med renteloven, og
- 2) ændre jeres handelspraksis, så I foretager de nødvendige og tilstrækkelige foranstaltninger, der sikrer, at forbrugere ikke bliver pålagt kontrolafgifter i strid med reglerne i færdselslovens § 122 c og kontrolafgiftbekendtgørelsen.

Vi skal anmode om jeres svar senest d. 24. oktober 2023.

Forbrugerombudsmanden har i henhold til § 2 i bekendtgørelse om regler for Forbrugerombudsmandens virksomhed pligt til at orientere offentligheden om sager, som er behandlet af Forbrugerombudsmanden, og som er af almen interesse eller af betydning for forståelsen af bestemmelserne i den lovgivning, som Forbrugerombudsmanden fører tilsyn med. Forbrugerombudsmanden agter derfor offentliggøre en pressemeddelelse om sagen. SikkerParkering vil modtage udkast til pressemeddelelse til orientering inden offentliggørelsen.

Forbrugerombudsmandens vurdering er uddybet nedenfor.

Sagens faktiske omstændigheder

Forbrugerombudsmanden modtog d. 23. maj 2022 en henvendelse fra en forbruger, der havde modtaget en opkrævning vedrørende manglende betaling for en parkering i Lyngby Storcenter. Ifølge klagen opkrævede SikkerParkering et administrationsgebyr på 250 kr. i tillæg til prisen for selve parkeringen på 12 kr., i alt 262 kr.

Klagen gav Forbrugerombudsmanden anledning til at undersøge, om SikkerParkerings opkrævning af gebyrer og kontrolafgifter er i overensstemmelse med lovgivningen. Forbrugerombudsmanden sendte derfor d. 13. januar 2023 et høringsbrev til SikkerParkering med anmodning om selskabets bemærkninger til sagen.

SikkerParkering har besvaret Forbrugerombudsmandens spørgsmål i sit høringsvar af 10. juli 2023. SikkerParkering oplyser indledningsvis, at parkeringssystemet fungerer som et ANPR-system ("Automatic Number Plate Recognition"). Det betyder, at et kamera scanner og registrerer køretøjets nummerplade ved ind- og udkørsel fra parkeringsområdet.

Til spørgsmålet om, hvordan forbrugerne betaler for parkeringen i Lyngby Storcenter, har SikkerParkering oplyst, at der er følgende betalingsmuligheder:

1. Fysisk betalingsautomat
2. Betaling via parkeringsapp (EasyPark eller ParkPark)
3. Online betaling i op til 48 timer efter udkørsel på Lyngby Storcenters hjemmeside

Hvis forbrugeren ikke har betalt for parkeringen senest 48 timer efter udkørsel fra Lyngby Storcenter, sender SikkerParkering en gebyrfri påmindelse til forbrugeren. Hvis kunden fortsat ikke betaler for parkeringen, sender SikkerParkering op til tre rykkerskrivelser, der hver især er pålagt et rykkergebyr på 100 kr. For så vidt angår SikkerParkerings inkassoprocedure, oplyser selskabet, at selskabet har en politik om generelt ikke at overdrage kunder til inkasso.

Hvis en kunde parkerer i strid med parkeringsvilkårene, bliver denne pålagt en kontrolafgift på 750 kr. Det bliver kunderne informeret om via klar og entydig skiltning på området. SikkerParkering anfører, at formalia i kontrolafgiftbekendtgørelsen er overholdt. SikkerParkering oplyser videre, at der fra oktober 2021 og frem er udsendt et par tusinde breve med kontrolafgifter.

SikkerParkering oplyser desuden, at selskabet ikke har indført opkrævningsgebyrer, da der ifølge selskabet ikke er hjemmel til det. I den konkrete sag, som klagen til Forbrugerombudsmanden vedrører, er kunden fejlagtigt blevet opkrævet et opkrævningsgebyr på 250 kr. SikkerParkering oplyser, at de 250 kr. er refunderet til klageren.

Den 12. juli 2023 undersøgte Forbrugerombudsmanden skiltningen på parkeringsområdet i Lyngby Storcenter. Af skiltningen fremgår parkeringsvilkårene, hvor man blandt andet kan læse følgende tekst:

"Ved manglende betaling af parkeringstid pålægges et opkrævningsgebyr på 250 kr. på efterfølgende opkrævning.

Overtrædelse af vilkårene for parkering medfører en kontrolafgift på 750 kr. pr. døgn. Området drives efter privatretlige regler."

Skilt med parkeringsvilkår i Lyngby Storcenter (12. juli 2023):

INFO P



LYNGBY STORCENTER



AUTOMATISK TJEK IND

Vi registrerer automatisk din nummerplade når du kører ind. Så din parkering er allerede startet. 1. time er gratis pr. dag derefter 6,- kr. pr. påbegyndte ½ time. Søn- og helligdage gratis.



XX XX XXX



KØR UD FOR AT TJEKKE UD

For afslutning af parkering, kan der betales, ved at indtaste nummerplade i automaten. Du kan også benytte betaling via EasyPark app. Der kan opkræves gebyr ved brug af App. Derudover har du mulighed for at betale for din parkering indenfor 48 timer på www.lyngbystorcenter.dk



I TVIVL OM HVOR LANG TID DU HAR BRUGT?

Din parkeringstid startede da du kørte ind. Du kan se din parkeringstid ved at taste din nummerplade ind på automaten.



Parkering er kun tilladt indenfor de markerede parkeringsbåse.



Området er videoovervåget.



Ved manglende betaling af parkeringstid pålægges et opkrævningsgebyr på 250 kr. på efterfølgende opkrævning.

Overtrædelse af vilkårene for parkering medfører en kontrolafgift på 750 kr. pr. døgn. Området drives efter privatretlige regler.

For information in English, please see the payment details on the Payment Machines

SikkerParkering

Kundecenter
Daglig hjælp til Centret
+45 7225 1790
parkering@sikkerparkering.dk

Daglig drift
Administration af parkeringsordningen
SikkerParkering

Ovenstående skiltning gav Forbrugerombudsmanden anledning til at stille SikkerParkering opfølgende spørgsmål vedrørende parkeringsvilkårene og kontrolpraksissen i Lyngby Storcenter.

SikkerParkering har besvaret Forbrugerombudsmandens supplerende spørgsmål ved e-mail af 11. august 2023. Til spørgsmålet om, hvorvidt parkanten bliver pålagt en kontrolafgift ved manglende betaling for parkeringstid, oplyser SikkerParkering, at parkanten efter udkørsel har 48 timer til at betale for parkeringen på Lyngby Storcenters hjemmeside www.lyngbystorcenter.dk. Hvis parkanten efter de 48 timer ikke har betalt for parkeringen, bliver parkanten pålagt en kontrolafgift på 250 kr. SikkerParkering oplyser videre, at der typisk ikke er en parkeringskontrollør til stede til at overbringe meddelelsen om en kontrolafgift eller anbringe det på køretøjet. Kontrolafgiften bliver derfor sendt med brev til motorkøretøjets registrerede bruger.

For så vidt angår parkeringsvilkårenes omtale af ”opkrævningsgebyrer”, oplyser SikkerParkering, at der rettelig er tale om kontrolafgifter. SikkerParkering oplyser videre, at skiltningen bliver tilrettet på de nye skilte, og at selskabet i mellemtiden har suspenderet opkrævningen. På de nye skilte vil det fremgå, at manglende betaling medfører opkrævning af en kontrolafgift på 250 kr.

Retsgrundlaget

1. Renteloven og inkassobekendtgørelsen

Renteloven regulerer, hvilke gebyrer erhvervsdrivende må opkræve hos forbrugere, som betaler for sent. Disse regler kan ikke fraviges til skade for forbrugerne, jf. § 9 a, stk. 2, og § 9 b, stk. 4, jf. § 7, stk. 1.

Ifølge rentelovens § 9 a kan den erhvervsdrivende kræve, at forbrugeren betaler rimelige og relevante omkostninger, som den erhvervsdrivende har ved selv at skulle inddrive det manglende beløb hos forbrugeren (egeninkasso). Ved rimelige og relevante omkostninger forstås alene omkostninger til udarbejdelse og indgåelse af et frivilligt forlig med forbrugeren og til den erhvervsdrivendes administration af forliget, jf. inkassobekendtgørelsens¹ § 4, stk. 1, og bilag 2.

Ifølge rentelovens § 9 b må den erhvervsdrivende opkræve et rykkergebyr på højst 100 kr. for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse. Ved en rykkerskrivelse forstås en skrivelse, som den erhvervsdrivende sender til forbrugeren med en påmindelse om at opfylde

¹ Bekendtgørelse nr. 601 af 25. juli 2002 om udenretlige inddrivelsesomkostninger i anledning af forsinket betaling med senere ændringer.

sine forpligtelser i anledning af forbrugerens misligholdelse af aftalen.² Derudover kan den erhvervsdrivende opkræve et inkassogebyr, hvis sagen sendes til inkasso hos en advokat eller et inkassobureau, jf. § 9 b, stk. 3.

Det er i strid med god markedsføringskik, jf. markedsføringslovens § 3, at gøre brug af en praksis, som er i strid med rentelovens præceptive regler.

2. Færdselsloven og kontrolafgiftbekendtgørelsen

Etablering af parkeringsrestriktioner og parkeringskontrol på private parkeringsområder er som udgangspunkt et privatretligt anliggende. Ejeren af et privat parkeringsområde kan derfor bestemme, hvilke vilkår der skal gælde for parkering af køretøjer på det pågældende område, herunder hvad der skal gælde med hensyn til parkeringstid og betaling herfor samt gebyrer for overtrædelse af parkeringsvilkårene. Parkeringsvilkårene er dog underlagt almindelig aftaleretlig fortolkning, herunder aftalelovens ugyldighedsregler.

Ved lov nr. 169 af 26. februar 2014 blev der desuden indført særlige regler for parkering på private parkeringsområder. Der blev blandt andet indsat nye bestemmelser, som regulerer adgangen til at pålægge kontrolafgifter. Loven gennemførte de anbefalinger, som en arbejdsgruppe under Justitsministeriet var kommet med i en rapport om bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet.³

De nye regler medførte, at en række formelle krav skal være opfyldt, før en parkant kan blive pålagt en ”kontrolafgift” for overtrædelse af parkeringsvilkårene. Reglerne er senest ændret ved lov nr. 694 af 8. juni 2017 og har nu følgende ordlyd:

”§ 122 c. Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan, medmindre der gælder et generelt og tydeligt markeret forbud mod parkering på området, kun pålægges, hvis dette på stedet tydeligt er tilkendegivet.

Stk. 2. Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan kun pålægges, hvis den, der pålægger afgiften, er tilmeldt det klagenævn, der er oprettet i medfør af § 122 d, og hvis der tydeligt er vejledt om klageadgangen hertil, når afgiftspålæg gives.

Stk. 3. Transportministeren fastsætter regler om, hvordan tilkendegivelse efter stk. 1 skal gives. Transportministeren fastsætter endvidere regler om, hvilke oplysninger den, der udsteder en kontrolafgift, skal give om grundlaget for afgiften.

² Jf. forslag nr. 132 af 13. december 2000 til lov om ændring af lov om renter ved forsinket betaling mv., de specielle bemærkninger til § 1, nr. 3.

³ Jf. også forslag nr. 54 af 31. oktober 2013 til lov om ændring af færdselsloven og lov om offentlige veje, de almindelige bemærkninger, pkt. 10.3. Rapporten kan læses her: [Rapport 27 juni 2013.pdf \(justitsministeriet.dk\)](#).

§ 122 d. Til behandling af klager over kontrolafgifter pålagt af private for overtrædelse af vilkårene for brug af offentligt tilgængelige private parkeringsområder opretter branchen på området et klagenevæn.

Stk. 2. Transportministeren kan fastsætte regler om klagenevnets virke, herunder regler om tilsyn.”

I lovforslagets pkt. 10.2.2. fremgår blandt andet følgende om dokumentationskravene til en kontrolafgifts retmæssighed, og hvordan meddelelsen om en pålagt kontrolafgift skal gives til parkanten:

”Det er derfor ved overvejelserne om dokumentation for en kontrolafgifts retmæssighed på det private område arbejdsgruppens opfattelse, at spørgsmålet om, hvad og hvor meget der skal oplyses over for den, der parkerer – og ikke mindst, hvad vedkommende skal have udleveret af materiale om den pågældende kontrolafgift – bør indgå ved vurderingen af, hvilke krav der skal stilles til dokumentationen. Det skyldes, at dokumentationskravene har afgørende betydning for vedkommendes mulighed for at vurdere, om kontrolafgiften er pålagt med rette eller ej.

[...]

Imidlertid anser arbejdsgruppen det for afgørende, at den, der parkerer, modtager de relevante oplysninger, der giver vedkommende mulighed for at forholde sig til kontrolafgiften. Arbejdsgruppen finder derfor, at der (administrativt) bør fastsættes regler om, hvilke oplysninger den, der udsteder en kontrolafgift for overtrædelse af parkeringsvilkårene på et privat område på privatretligt grundlag, skal give den, som parkerer, om grundlaget på kontrolafgiften.

Arbejdsgruppen finder også, at der (administrativt) bør fastsættes regler om, hvordan meddelelse om kontrolafgiftens pålæggelse gives til føreren af køretøjet på stedet eller efterfølgende til køretøjets ejer (bruger).

Arbejdsgruppen foreslår derfor, at der i færdselsloven indsættes en hjemmel til at udstede regler af den nævnte karakter.”

De nærmere regler blev fastsat i bekendtgørelse nr. 202 af 28. februar 2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder (kontrolafgiftbekendtgørelsen).⁴ Det bemærkes, at bekendtgørelsen er udformet i overensstemmelse med arbejdsgruppens forslag hertil i rapportens afsnit 5.2.4.

Kontrolafgiftbekendtgørelsens § 1 regulerer, hvordan meddelelse om en pålagt kontrolafgift skal gives til parkanten:

”§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes

⁴ Bekendtgørelsen er udstedt i medfør af færdselslovens § 122 c, stk. 3, som bemyndiger transportministeren til at fastsætte nærmere regler om, hvordan en tilkendegivelse efter § 122, stk. 1, skal gives.

umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.”

For så vidt angår reglerne om, hvordan en meddelelse om en pålagt kontrolafgift skal gives, fremgår følgende af rapportens afsnit 4, s. 179:

”Arbejdsgruppen finder også, at der ved bekendtgørelse bør fastsættes regler om, hvordan meddelelse om kontrolafgiftens pålæggelse gives til føreren af køretøjet på stedet eller efterfølgende til køretøjets ejer/bruger. Arbejdsgruppen har i den forbindelse udformet et udkast til en regel, som tager udgangspunkt i den situation, at meddelelse om, at kontrolafgiften pålægges, sker på traditionel vis i papirform. Arbejdsgruppen finder imidlertid, at det afgørende er, at føreren af køretøjet modtager de relevante oplysninger på en måde, hvor der er den fornødne sikkerhed for, at de er kommet vedkommende til kundskab. Arbejdsgruppen skal derfor henstille til, at Justitsministeriet – som ressortansvarlig for den pågældende bekendtgørelse – vil være lydhør for at ændre bekendtgørelsen med henblik på, at meddelelse om kontrolafgiftens pålæggelse kan gives på anden tilsvarende sikker måde, hvis der udvikles nye metoder og forretningskoncepter hertil – f.eks. ved at meddelelsen gives føreren elektronisk.”

Arbejdsgruppens forslag til en bekendtgørelse tog udgangspunkt i en regel om, at meddelelsen om en pålagt kontrolafgift skulle gives på traditionel vis i papirform. Arbejdsgruppen anførte videre, at det ville kræve en ændring af bekendtgørelsen, hvis meddelelsen skulle kunne gives på anden vis. Der er imidlertid ikke foretaget nogen ændring af kontrolafgiftbekendtgørelsen, som arbejdsgruppen omtaler i deres rapport. Den gældende bekendtgørelses § 1, stk. 2, er således enslydende med arbejdsgruppens udkast i rapportens afsnit 5.2.4. Det fremgår derimod ikke af rapporten eller lovforarbejderne i øvrigt, hvornår undtagelsen i bekendtgørelsens § 1, stk. 2, 2. pkt., finder anvendelse.

Parkeringsklagenævnet har taget stilling til spørgsmålet om kontrolafgifters berettigelse i sager, hvor meddelelsen om kontrolafgiften ikke var blevet anbragt på køretøjet eller overgivet til føreren, men efterfølgende sendt til ejeren eller brugeren af køretøjet.⁵ I de pågældende sager fik parkanterne medhold, da meddelelsen ikke var blevet givet som foreskrevet i bekendtgørelsens § 1, stk. 2. Parkeringssselskaberne kunne derfor ikke opretholde deres krav om betaling af en kontrolafgift. Forbrugerombudsmanden er også bekendt med, at Parkeringsklagenævnet d. 3. oktober 2023 har truffet afgørelse i en sag, hvor parkeringsområdet var forsynet med et ANPR-system, og hvor parkanten efter udløbet af en betalingsfrist på 48 timer efter udkørsel fra parkeringsområdet fik tilsendt en kontrolafgift.⁶ I denne sag fik parkeringsselskabet medhold og kunne derfor opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

⁵ Jf. Parkeringsklagenævnets afgørelse i sag nr. 435 og sag nr. 606.

⁶ Parkeringsklagenævnets afgørelse i sag nr. 1968.

Forbrugerombudsmandens vurdering

1. Opkrævningsgebyr ved forbrugernes manglende betaling for parkering i Lyngby Storcenter

Renteloven og den i medfør af loven udstedte inkassobekendtgørelse gør udtømmende op med, hvilke inddrivelsesomkostninger en kreditor kan pålægge en forbruger i anledning af dennes forsinkede betaling.

Det er Forbrugerombudsmandens vurdering, at SikkerParkering har opkrævet gebyrer i strid med rentelovens §§ 9 a og 9 b.

Uanset flertallets vurdering i Parkeringsklagenævnets sag nr. 1968, er det Forbrugerombudsmandens vurdering, at opkrævningsgebyret på 250 kr. er en inddrivelsesomkostning, der er omfattet af rentelovens regulering. Forbrugerombudsmanden har herved lagt vægt på, at SikkerParkering opkræver gebyret, når en forbruger ikke har betalt for parkering senest 48 timer efter udkørsel fra parkeringsområdet. Manglende betaling er således en forudsætning for opkrævningen. Forbrugerombudsmanden har også lagt vægt på, at gebyret bliver opkrævet i tillæg til det skyldige beløb for selve parkeringen.

Allerede fordi opkrævningsgebyret udgør mere end 100 kr., er gebyret i strid med rentelovens § 9 b, stk. 2 og 3, da det overstiger den tilladte grænse på højst 100 kr. pr. rykker- eller inkassogebyr. Forbrugerombudsmanden finder desuden anledning til at bemærke, at SikkerParkering efter Forbrugerombudsmandens opfattelse ikke kan opkræve et rykkergebyr allerede ved det første brev til forbrugeren, da rykkerskrivelsen ikke vil være sendt med rimelig grund, jf. rentelovens § 9 b, stk. 1, 1. pkt. Forbrugerombudsmanden har lagt vægt på, at forbrugeren før modtagelsen af denne skrivelse ikke kender det skyldige beløb for parkeringen. SikkerParkering kan således ikke kræve inddrivelsesomkostninger efter renteloven, før forbrugeren er gjort bekendt med kravets eksistens og opgørelse og dermed givet mulighed for at betale.

Gebyret udgør heller ikke betaling for SikkerParkerings omkostninger til udarbejdelse af et frivilligt forlig (egeninkasso), jf. rentelovens § 9 a og inkassobekendtgørelsens § 4, stk. 1.

Det fremgår af sagens oplysninger, at opkrævningsgebyret bliver pålagt i henhold til parkeringsvilkårene. Forbrugerombudsmanden skal gøre opmærksom på, at et aftalevilkår, hvis indhold er i strid med rentelovens præceptive regler, vil være ugyldigt og i strid med god markedsføringsskik, jf. markedsføringslovens § 3.

2. Opkrævning af kontrolafgifter ved overtrædelse af parkeringsvilkårene

Det er Forbrugerombudsmandens vurdering, at SikkerParkerings kontrolpraksis og opkrævning af kontrolafgifter er i strid med færdselslovens § 122 c og kontrolafgiftbekendtgørelsens § 1, stk. 2, da forbrugerne ikke modtager meddelelsen om en pålagt kontrolafgift, som det er foreskrevet i bekendtgørelsen.

Forbrugerombudsmanden har lagt vægt på SikkerParkerings oplysninger om parkeringssystemets indretning. Køretøjets nummerplade scannes ved ind- og udkørsel af parkeringsområdet, og på baggrund af overvågningsbilleder fra parkeringsområdet bliver forbrugeren automatisk pålagt en kontrolafgift, som bliver sendt med brev til adressen tilhørende motorkøretøjets registrerede bruger. SikkerParkerings har dermed indrettet parkeringsområdet således, at der ikke er en parkeringskontrollør til stede til at anbringe meddelelsen om en pålagt kontrolafgift på køretøjet eller overgive den til føreren. Det er Forbrugerombudsmandens vurdering, at denne kontrolpraksis er i strid med kontrolafgiftbekendtgørelsens § 1, stk. 2.

Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse skal kontrolafgiftbekendtgørelsens § 1, stk. 2, fortolkes således, at parkeringsselskaber udtømmende skal have forsøgt at give meddelelsen om kontrolafgift som fastsat i stk. 2, 1. pkt. – dvs. på køretøjet eller ved overgivelse til føreren – og at bestemmelsen i stk. 2, 2. pkt., er en undtagelse, hvorefter meddelelsen *dog* kan sendes efterfølgende til ejeren eller brugeren af køretøjet i følgende tilfælde:

1. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, eller
2. hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren.

Forbrugerombudsmanden finder efter en naturlig sproglig forståelse af bestemmelsens ordlyd, at der skal være tale om forhold, som ejeren af parkeringsområdet ikke selv har kontrol over. Dette er efter Forbrugerombudsmandens opfattelse ikke tilfældet, når SikkerParkerings selv har indrettet sin kontrolpraksis således, at det ikke er muligt at anbringe meddelelsen om en pålagt kontrolafgift på køretøjet eller overgive den til føreren.

Forbrugerombudsmanden har også lagt vægt på, at det i arbejdsgruppens rapport er anført, at det ville kræve en ændring af den foreslåede bekendtgørelse, hvis meddelelsen om en pålagt kontrolafgift skulle kunne gives på en anden måde end den traditionelle papirform. Modsætningsvis må det forstås, at det ikke har været arbejdsgruppens hensigt med den foreslåede § 1, stk. 2, at denne skulle være hjemmel til en fast kontrolpraksis, hvor meddelelsen blev givet på en alternativ måde.

Forbrugerombudsmanden bemærker desuden, at forbrugeren ved SikkerParkerings kontrolpraksis ikke straks bliver gjort opmærksom på eventuel manglende betaling for parkeringen. Den automatiske registrering medfører således, at forbrugeren kan forlade parkeringsområdet uden at blive

gjort bekendt med, at denne har overtrådt parkeringsvilkårene. Dette forekommer særligt uhensigtsmæssigt ved brug af parkeringsapps, hvor forbrugeren har indrettet sig i tillid til, at parkeringssystemet og parkeringsappen foretager korrekt registrering og betaling. Forbrugeren kan heller ikke kontrollere betalingen, før denne har forladt parkeringsområdet. Arbejdsgruppen anfører i sin rapport, at det er afgørende, at parkanten modtager de relevante oplysninger, der giver parkanten mulighed for at forholde sig til kontrolafgiften. Dette er efter Forbrugerombudsmandens opfattelse ikke tilfældet, når forbrugeren først modtager meddelelsen om kontrolafgift på et senere tidspunkt, hvor forbrugeren har ringere mulighed for at kunne varetage sine interesser og for at undersøge kontrolafgiftens berettigelse.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Marc Tramoni
Fuldmægtig

Forbrugerombudsmandens afslutningsbrev til:

SikkerParkering ApS
Sydvestvej 98
2600 Glostrup

Dato: 15. maj 2024

Sag: FO-22/05070-29

Sagsbehandler: /MATR

Sendt med Digital Post til CVR-nr. 42933341

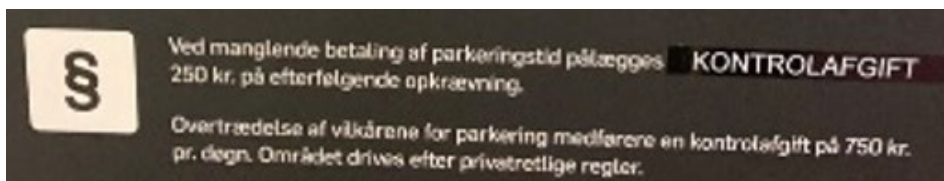
Afslutning af sag – orientering om pressemeddelelse

Forbrugerombudsmanden har ved e-mail af 7. november 2023 modtaget SikkerParkerings bemærkninger til Forbrugerombudsmandens brev af 10. oktober 2023.

SikkerParkerings svar har ikke givet Forbrugerombudsmanden anledning til at ændre sin vurdering i sagen, idet Forbrugerombudsmanden dog har fundet anledning til at fremføre enkelte bemærkninger.

1. Gebyr ved manglende betaling af parkeringstid

SikkerParkering anfører i sit svar til Forbrugerombudsmanden, at selskabet opkræver gebyrer efter renteloven. SikkerParkering oplyser videre, at selskabet af den grund også har ændret skiltene i Lyngby Storcenter, således at selskabet nu pålægger en *kontrolafgift* i stedet for et *opkrævningsgebyr* ved parkantens manglende betaling af parkeringstid. SikkerParkering har medsendt et billede af skiltningen, hvor den pågældende ændring fremgår, jf. nedenstående udsnit af det nye parkeringsskilt.



Forbrugerombudsmanden skal bemærke, at SikkerParkerings ændring af gebyrets betegnelse – uden i øvrigt at ændre vilkårets indhold – ikke kan føre til en anden vurdering i sagen. Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse er gebyret på 250 kr. fortsat en inddrivelsesomkostning, der er omfattet af rentelovens udtømmende regulering. Det skyldes, at der på det tidspunkt, hvor SikkerParkering sender opkrævningsskrivelsen til parkanten, allerede er indtrådt forsinket betaling. Herved forstås, at kravet på betaling af parkeringsydelsen efter almindelige formueretlige regler er forfalden til betaling. Den efterfølgende opkrævning er en påmindelse til parkanten om at betale parkeringsydelsen, og brevet indeholdende opkrævningen er derfor en rykkerskrivelse, jf. rentelovens § 9 b, der ikke kan fraviges til skade

FORBRUGEROMBUDSMANDEN
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 51 51
CVR-nr. 10 29 48 19
EAN-nr. 5798000018006

FO@forbrugerombudsmanden.dk
www.forbrugerombudsmanden.dk

ERHVERVS MINISTERIET

Medlem af International Consumer
Protection & Enforcement Network
(ICPEN)
www.icpen.org

for forbrugeren, jf. lovens § 9 b, stk. 4, jf. § 7, stk. 1.¹ Da gebyret udgør mere end 100 kr., er det i strid med rentelovens § 9 b.

Forbrugerombudsmanden finder desuden anledning til at bemærke, at der ved et parkeringsselskabs opkrævning af en kontrolafgift almindeligvis forstås et vilkår om, at parkanten betaler en bod² eller en (forhøjet) parkeringsafgift for ikke-forskriftsmæssig parkering³. Kontrolafgiften opkræves i medfør af et aftalelignende forhold (ved en såkaldt ”kvasiaftale”)⁴ og udgør i denne henseende ikke en inddrivelsesomkostning.

SikkerParkerings gebyr på 250 kr. opkræves til forskel herfra *ikke* for en ikke-forskriftsmæssig parkering, idet parkanten/forbrugeren netop har parkeret korrekt (forskriftsmæssigt), men blot er i forsinkelse (mora) med sin betaling. Gebyrets hjemmel er derfor heller ikke kvasiaftalen, men derimod renteloven som gebyret derfor selvsagt skal være i overensstemmelse med.

2. Kontrolafgift ved overtrædelse af vilkårene for parkering

SikkerParkering anfører, at parkantens manglende betaling af parkeringsydelsen først vil komme til selskabets kendskab, efter parkanten har forladt parkeringsområdet. Det skyldes, at parkanterne har op til 48 timer efter parkeringen til at foretage betalingen. SikkerParkering anfører videre, at det derfor ikke er muligt at placere en kontrolafgift på køretøjet som foreskrevet i kontrolafgiftbekendtgørelsen, da parkanten har forladt parkeringsområdet, før det har været muligt at anbringe meddelelsen på køretøjet.

Forbrugerombudsmanden forstår det anførte således, at SikkerParkering gør gældende, at betingelserne for at anvende undtagelsesbestemmelsen i kontrolafgiftbekendtgørelsens § 1, stk. 2, 2. pkt., er opfyldt.

For god ordens skyld skal vi understrege, at SikkerParkerings opkrævning af gebyrer (nu ”kontrolafgifter”) på 250 kr. under de anførte omstændigheder, reelt udgør inddrivelsesomkostninger, og de er derfor ikke omfattet af kontrolafgiftbekendtgørelsen. Undtagelsesbestemmelsen i bekendtgørelsens § 1, stk. 2, 2. pkt., finder allerede af den grund ikke anvendelse.

¹ Se tilsvarende Sø- og Handelsrettens dom af 6. april 2018 i sag N-1-17 som trykt i U 2018.2569 SH (ViaBill).

² Ifølge Justitsministeriets rapport om bedre forbrugerbeskyttelse ved parkering (juni 2013) udgør en kontrolafgift i retlig henseende en bod, jf. rapportens s. 177.

³ I momsretlig henseende anses en kontrolafgift/-gebyr som vederlag for en (momspligtig) ydelse, og at kontrolafgiften/-gebyret derved skal anses som betaling for ikke-forskriftsmæssig parkering, jf. Højesterets dom af 7. april 2022 i sag BS-12663/2019 som trykt i U 2022.2461 H (APCOA mod Skatteministeriet).

⁴ Jf. bl.a. Højesterets dom af 12. marts 2014 i sag 16/2013 som trykt i U 2014.1719 H (City Parkeringsservice).

Herudover skal Forbrugerombudsmanden fastholde sin vurdering af, at undtagelsesbestemmelsen i bekendtgørelsens § 1, stk. 2, 2. pkt. ikke omfatter en fast procedure, hvor kontrolafgiften bliver sendt til ejeren eller brugeren af køretøjet, efter at denne har forladt parkeringsområdet. Vi henviser i det hele til Forbrugerombudsmandens vurderingsbrev af 10. oktober 2023, hvor denne vurdering er uddybet. SikkerParkerings bemærkninger vedrørende formålet med ANPR-systemer giver heller ikke Forbrugerombudsmanden anledning til at ændre sin vurdering i sagen.

Orientering om pressemeddelelse

Forbrugerombudsmanden vil snarest offentliggøre en pressemeddelelse om sin vurdering i sagen. Til brug for pressemeddelelsen skal vi derfor senest den 17. maj 2024 bede jer oplyse, hvorvidt I vil efterkomme Forbrugerombudsmandens vurdering og ændre jeres handelspraksis i overensstemmelse hermed. I modsat fald vil vi oplyse i pressemeddelelsen, at I har meddelt Forbrugerombudsmanden, at I ikke agter at følge Forbrugerombudsmandens vurdering.

Vi henviser til § 2 i bekendtgørelse om regler for Forbrugerombudsmandens virksomhed, hvor det fremgår, at Forbrugerombudsmanden skal orientere offentligheden om sager, som er af almen interesse eller af betydning for forståelsen af bestemmelserne i den lovgivning, som Forbrugerombudsmanden fører tilsyn med.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Marc Tramoni
Fuldmægtig, cand.jur.